

РЕШЕНИЕ

№ 17319

гр. София, 07.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **13250** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от „ОЗОН Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], представлявано от В. А. В. срещу Ревизионен акт № Р-22221324002398-091-001/26.03.2025 г. издаден от Й. Н. И. - орган, възложил ревизията, и М. К. М. - ръководител на ревизията, изменен и потвърден с Решение № 758 от 08.07.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

Оспорва се РА в частта потвърдена с Решение № 758 от 08.07.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, касаеща установените резултати по ЗДДС и задължения за корпоративен данък за 2022 г., без потвърдените за м.08.2022 г. Излагат се в жалбата, доводи че Решение № 758/08.07.2025 г. в частта му потвърдена от директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С. е издадено само и изключително в полза на РО, като същото излага известни вече факти, но по никакъв начин не мотивира отказа на РО да извърши исканите допълнителни проверки, с които да може да се установи коректно задълженията на проверяваното дружество. Искането към съда е да бъде отменен РА като непълен и незаконосъобразен в обжалваната част и да бъде върнат за повторна ревизия, при която да се съберат и анализират всички относими доказателства.

Редовно призован за съдебно заседание, жалбоподателят не се явява, не изпраща представител. Ответникът – Директор на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт, в съдебно заседание оспорва жалбата и моли съда да бъде потвърден РА. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпращат представител.

Административен съд София– град, след като обсъди оплакванията в жалбата, събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира следното:

Предмет на спорът е доначисленият данък по ЗКПО за 2022 г., както и отказаното право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 15 835,21 лв. по неправомерно включени фактури покупки с издател „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, от които: корекция на данъчен кредит за м. 02.2022 г. в размер на 7 239,14 лв., от които приспадната надвнесена сума в размер на 425.47 лв., или дължимата сума за периода в размер на 6 813,67 лв.; корекция на данъчен кредит за м.08.2022 г. в размер на 8 596,07 лв., които след приспадане на подлежаща на възстановяване сума за м.06.2022 г. сума в размер на 3 098,64 лв. и удържане на деклариран, но невнесен остатък в размер на 71,00 лв. е определен данък за внасяне в размер на 5 578,43 лв.

На първо място е установено, че от органите по приходите е допусната техническа грешка при изчисляване резултата за м.08.2022 г., доколкото при корекция на данъчния кредит в размер на 8 596.07 лв. и деклариран данък в размер на 491,91 лв., общата установена сума е в размер на 9 087.98 лв., вместо погрешно изчислената в РА стойност в размер на 9 097,98 лв.

Основната дейност на „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД е търговия на дребно с течни и газообразни вещества. Дружеството упражнява дейност в четири обекта, находящи се в гр. Нови Искър, [населено място]. [населено място] и [населено място]. Ревизираното лице е регистрирало ГО фискални касови устройства (ЕСФП) с дистанционна връзка към НАП, подробно описани в РД.

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221324002398-020-001 от 16.05.2024 г., връчена на 22.05.2024 г. по електронен път, изменена със Заповед № Р-22221324002398-020-002/19.08.2024 г. е възложено извършването на ревизия на „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.11.2021 г. до 31.12.2023 г. и по ЗКПО за периодите от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г. Заповедта е издадена от Й. Н. И., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена като компетентен орган със Заповед № РД-01-654/05.07.2023 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221324002398-092-001/16.10.2024 г., връчен на 30.10.2024 г. по електронен път. От дружеството е подадена молба за удължаване на срока за подаване на възражение. В удължения от органите по приходите срок от дружеството е подадено възражение, с което е поискано позволение за извършване на корекция на подадените справки- декларации по ЗДДС за периоди м. 02.2022 г. и м. 08.2022 г., а така също и корекция на подадена годишна данъчна декларация (ГДД) по чл. 92 от ЗКПО за 2022 г. Изготвена е покана по чл. 103 от ДОПК № Р-22221324002398-177-001 от 09.01.2025 г. с опция, за корекция на подадените справки-декларации по ЗДДС за м.01.2022 г., м.02.2022 г. и м.08.2022 г., както и декларирания финансов резултат за 2022 г., като от органите по приходите е указана и конкретната сума, с която съобразно установените факти и обстоятелства в РД, са счели, че е необходимо да се увеличи декларираната данъчна основа по ЗДДС и ЗКПО.

Ревизията приключва с РА №Р-22221324002398-091-001/26.03.2025 г., издаден от Й. Н. И. - орган, възложил ревизията, и М. К. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 22.04.2025 г. по електронен път. Установени са задължения за данък по ЗДДС за внасяне за м.02.2022 г. и м.08.2022 г. общо в размер на 12 392,10 лв., и по ЗКПО за 2022 г. в размер на 7 865.59 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. I от Закона за лихвите върху данъци, такси и друга подобни държавни

вземания (ЗЛДТДПДВ) са начислени лихви за задълженията по ЗДДС в размер на 4 368.61 лв. и за тези по ЗКПО в размер на 2 091.27 лв..

От ОП са предприети процесуални действия, описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, а. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

На „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ, с което са изискани документи и доказателства за осъществявана от дружеството дейност през ревизирия период, първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри. Представени са копия на оборотни ведомости, главна книга, договори за наем на обекти, писмени обяснения.

С Протокол № 2105503/21.08.2024 г. е документиран извършен преглед на фактури за покупки и продажби, свързани с дейността на ревизираното лице.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на 11 дружества-клиенти на ревизираното дружество. В РД са описани получените в отговор на връчени ИПДПОЗЛ документи от част от контрагентите. Установените факти и обстоятелства не са довели фактически и правни изводи за облагане, а оттам и допълнителни данъчни задължения по ЗДДС и ЗКПО.

Издателите на РД са извършили съпоставка между отчетените от дружеството продажби по данни от подадените справки-декларации по ЗДДС от м. 11.2021 г. до м. 12.2023 г. и отчетените обороти на фискални устройства. За три от периодите са констатирани разлики, както следва:

За м. 01.2022 г. общата стойност на декларираните в справките-декларации по ЗДДС продажби е в размер на 264 741,25 лв. (122 476,32 лв. оборот от фискално устройство към физически лица - крайни потребители, както и 142 264,93 лв. от продажби на юридически лица). При съпоставката с отчетените на фискалните устройства обороти общо в размер на 265 911,48 лв. е установена разлика в размер на 1 170,23 лв., или недекларирана данъчна основа в размер на 975,20 лв. и дължим ДДС в размер на 195,03 лв.

За м. 02.2022 г. общата стойност на декларираните в справките-декларации по ЗДДС продажби е в размер на 222 818,34 лв. (118 663,80 лв. оборот от фискално устройство към физически лица - крайни потребители, както и 104 154,54 лв. от продажби на юридически лица). При съпоставката с отчетените на фискалните устройства обороти общо в размер на 263 464,81 лв. е установена разлика в размер на 40 646,47 лв., или недекларирана данъчна основа в размер на 33 872,05 лв. и дължим ДДС в размер на 6 774,41 лв.

За м. 08.2022 г. общата стойност на декларираните в справките-декларации по ЗДДС продажби е в размер на 126 682,17 лв. (7 410,78 лв.. оборот от фискално устройство към физически лица - крайни потребители, както и 119 271,39 лв. от продажби на юридически лица). При съпоставката с отчетените на фискалните устройства обороти общо в размер на 179 252,61 лв. е установена разлика в размер на 52 570,44 лв., или недекларирана данъчна основа в размер на 43 808,70 лв. и дължим ДДС в размер на 8 761,74 лв.

В тази връзка ОП са приели, че са налице данни за укрити приходи, като на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗДДС и чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС е начислен данък по ЗДДС, както следва: за м. 01.2022 г. - в размер на 195,3 лв. (поради допуснатата техническа грешка в таблицата с предложения за установяване на задължения е посочена сумата от 193,03 лв.); за м. 02.2022 г. - в размер на 6 774,41 лв.; за м.08.2022 г. - в размер на 8 761,74 лв.

Вследствие корекциите по ЗДДС е прието, че на основание чл. 78 от ЗКПО декларираният от дружеството финансов резултат за 2022 г. следва да бъде увеличен с данъчната основа на недекларираните продажби общо в размер на 78 655,95 лв., или 975,20 лв. за м.01.2022 г., 33

872,05 лв. за м.02.2022 г. и 43 808,70 лв. за м.08.2022 г. Установен е корпоративен данък за довносяне в размер на 7 865,59 лв.

След връчването на РД на 16.10.2024 г., дружеството е отправило молба до ОП за удължаване срока за подаване на възражение срещу РД, както и предоставяне на възможност за корекции на подадени справки-декларации по ЗДДС. Направено е възражение срещу констатациите в РД, поради непълнота на извършената проверка, липсата на доказателства при извършените насрещни проверки на някои от дружествата. От РО е издадено Уведомление за продължаване на срока за подаване на възражение и представяне на доказателства по ревизионен доклад № Р-22221324002398-РУС-001/13.11.2024 г., с което е указано, че срокът е продължен до 13.12.2024 г.

На 07.12.2024 г. от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД е подадено възражение, съгласно което дружеството е установило, че за м.02.2022 г. и м.08.2022 г. са „подадени по-малко продажби, представляващи реализация на гориво за нуждите на фирмата, без да са осчетоводени в дневниците за покупки и продажби съответните фактури“. Ревизираното лице е описало 11 документа с поредни номера от [ЕГН] до [ЕГН] (4 от които за м.02.2022 г. и 7 за м.08.2022 г.) за сумата от общо 91 844,03 лв. с начислен ДДС. Поискано е разрешение за отразяване на документите в дневниците за покупки и продажби по ЗДДС за м.02.2022 г. и м.08.2022 г., а така също и възможност за промяна на подадената за 2022 г. ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

С Покана по чл. 103 от ДОПК № Р-22221324002398-177-001 от 09.01.2025 г. ОП са предоставили на дружеството възможност за корекция на подадените справки-декларации по ЗДДС за м.01.2022 г., м.02.2022 г. и м.08.2022 г., както и на ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2022 г., като е указано за всеки от периодите с каква сума е необходимо да се промени начисления данък: за м.01.2022 г. с 975,20 лв.; за м.02.2022 г. със 33 782,05 лв., за м. 08.2022 г. - с 43 808,70 лв. и увеличение на данъчния финансов резултат за 2022 г. със 78 655,95 лв.

На следващо място се установява, че са подадени коригиращи справки-декларации по ЗДДС за м.01.2022 г., м.02.2022 г. и м.08.2022 г., като е установено, че облагаемата данъчна основа на продажбите е увеличена за м.01.2022 г. сумата от 1 021,49 лв., за м.02.2022 г. със сумата от 33 872,05 лв. и за м.03.2022 г. с 33 872,05 лв. (в РА е допусната техническа грешка, като правилният размер на увеличението е в размер на 43 335,37 лв.). Прието е за необосновано включването на фактури в дневниците за покупки, от които за м.02.2022 г. с право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 239,14 лв. и за м.08.2022 г. с право на приспадане на данъчен кредит в размер на 8 596,07 лв. Регистрираните документи за покупка, подробно описани в РА, са с посочен издател „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД и предмет „п-ка“. Не са ангажирани копия на фактури. Счетено е, че същите не съществуват, а извършените записи не отразяват действителни стопански операции. Взето е предвид и това, че за упражняване правото на приспадане на данъчен кредит за покупки от м.02.2022 г. и м.08.2022 г. не е спазен законоустановения 12-месечен срок от издаване на документа за доставката.

На основание чл. 71, т. 1 и чл. 72 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от ревизирано дружество за м.02.2022 г. в размер на 7 239,14 лв. и за м.08.2022 г. в размер на 8 596,07 лв.

На последно място на основание чл. 78 от ЗКПО декларираният от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД финансов резултат е увеличен с данъчната основа на недеklarираните продажби в размер на 78 655,95 лв., вследствие на което е определен корпоративен данък за довносяне в размер на 7 865,59 лв.

Ревизионният акт е връчен на 22.04.2025 г. по електронен път.

На 07.05.2025 г. в срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК е подадена от дружеството жалба срещу РА. След получаването ѝ директорът на дирекция ОДОП С. с Решение № 758/08.07.2025 г. в срока по чл. 156, ал. 6 ДОПК е потвърдил Ревизионен акт № Р-22221324002398-091-001/26.03.2025 г., в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за м.02.2022 г., както и установените задължения за корпоративен данък за 2022 г., ведно с начислените лихви за забава.

За да потвърди оспорения РА в тази част, директорът на дирекция „ОДОП“ С. в решението си е приел, че спорното в ревизионното производство е упражненото право на приспадане на данъчен кредит по фактури за покупка от м. 02.2022 г. и м. 08.2022 г. с издател ревизираното дружество. В тази връзка е приел, че упражняване правото на данъчен кредит не е допустимо, когато документът за доставката е получен от доставчика и правото на приспадане на данъчен кредит не е упражнено в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗДДС, поради което срока да се упражни правото на приспадане на данъчен кредит за фактури от м. 02.2022 г. и м. 08.2022 г. е бил изтекъл към м. 01.2025 г. Приел е още, че се касае за регистриране на фактури за покупки с посочен доставчик самото дружество, като документи в тази връзка не са представени.

Водим от изложеното, директорът на дирекция „ОДОП“ е заключил, че правото на приспадане на данъчен кредит за м. 02.2022 г. по 7 фактури за покупки с данък общо в размер на 7 239,14 лв. и за м. 08.2022 г. по 6 фактури за покупки с данък общо в размер на 8 596,07 лв. е неправомерно упражнено от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, поради което е потвърдил РА в тази част. На основание чл. 78 от ЗКПО е направена корекция на финансовия резултат за 2022 г., в посока увеличение с изчислената в РД данъчна основа в размер на 78 655,95 лв., произтичаща от разлики между обороти на фискални устройства и декларирани продажби в отчетните регистри по ЗДДС. В хода на съдебното производство е приета административната преписка, представена от ответната страна, ведно с всички доказателства приети и приобщени в хода на ревизионното и административното производство. От страна на жалбоподателя, с оглед оспорванията му, както и при доказателствената тежест, която носи в процеса, не са представени други доказателства, различни от събраните от ревизиращите органи.

В съдебното производство са представени и приети на хартиен и магнитен носител доказателства, удостоверяващи наличието на електронен подпис на лицата издали Заповедта за възлагане на ревизията, Заповедите за изменение на ревизията, Ревизионния Доклад и Ревизионния акт и надлежно електронно връчване, въз основа на които и при липсата на оспорване от страна на жалбоподателя, съдът прави извод, че ревизионното производство не страда от процесуални нарушения, на това основание. От страна на жалбоподателя, в хода на съдебното производство-не са представени доказателства, различни от тези, събрани и приети в хода на ревизионното производство.

В хода на съдебното производство са представени и приети доказателства, установяващи компетентността на органите, издали оспорения РА.

РА, е оспорен по административен ред по реда на чл. 152 от ДОПК. В Решението на дирекция ОДОП при НАП-С., са обсъдени възраженията на жалбоподателя и са изложени подробни правни и фактически основания за отхвърлянето на жалбата.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което същата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119,

ал. 2 ДОПК – Й. Н. И. - орган, възложил ревизията, и М. К. М. - ръководител на ревизията. Й. Н. И. е оправомощена със Заповед №РД-01-654/05.07.2013 г. на директор на ТД на НАП С. (л.26 от делото).

Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис, валиден към момента на издаването им.

Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити, поради което и съдът намира обжалвания акт за валиден акт, издаден от компетентен орган. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, ведно с приложенията към него, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на ревизиращия екип. От представените и приети заповеди, посочени подробно във фактическата част на настоящото решение, съдът прави извод, че е установена компетентността на органите възложили и извършили ревизията и издали оспорения РА, поради което и не се констатира основания, обосноваващи отмяната на същия на това основание.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че при издаването на ревизионния акт са допуснати съществени нарушения в посока необсъждане на доказателствата и несъбирането на относимите доказателства, защото в хода на ревизионното производство, органите по приходите са събрали относимите доказателства. Наред с това, дори и да не събрани доказателства в хода на ревизионното производство, то няма правна пречка същите да бъдат представени и в хода на съдебното производство. На следващо място, доказателствената тежест за установяване на положителен факт, какъвто е наличието на реално осъществена доставка, пада само и единствено върху жалбоподателя, защото той от този положителен факт черпи изгодни за себе си правни последици. Липсата на доставка е отрицателен факт и органите по приходите нямат задължение да го доказват.

При издаване на РА са спазени материално правните разпоредби на ЗДДС.

Настоящият спор касае реалното извършване на доставка на стока по смисъла на чл. 6 от ЗДДС.

По реда на чл. 68, ал. 1 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получена от него услуга по облагаема доставка. Следва да се подчертае, че изискването за наличие на реална доставка не е допълнително въведена формалност, а е предпоставка за възникване на данъчно събитие, в резултат на което възниква задължение за начисляване и плащане на ДДС и съответно правото на приспадане на платения ДДС като данъчен кредит.

Според легалната дефиниция на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС данъчно събитие е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължени по този закон лица, вътреобщностното придобиване, както и вносът на стоки по чл. 6.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на собственост или друго вещно право върху стоката, а съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга.

Данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена /чл. 25, ал. 2 от ЗДДС/.

Съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 от ЗДДС на датата на възникване на данъчното събитие данъкът по този закон става изискуем за облагаемите доставки и за регистрираното лице възниква задължение да го начисли.

От нормата на чл. 71, т. 1 от ЗДДС произтича изискването лицето да упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит, когато е изпълнило условието да 1. притежава данъчен документ,

съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател. По нататък законодателят е предвидил в чл. 85 от ЗДДС, че Данъкът е изискуем и от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или известие по чл. 112, а в чл. 86, ал. 1 и ал. 2, че регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като: 1. издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред; 2. включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период; 3. посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период. Данъкът е дължим от регистрираното лице за данъчния период, през който е издаден данъчният документ, а в случаите, когато не е издаден такъв документ или не е издаден в срока по този закон - за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем.

Съдът намира, че в процесния случай органите по приходите са изследвали събраните в хода на ревизията документи и в резултат на това са формирали обоснован извод, че дружеството има допълнителни задължения по ЗДДС. От „Озон Къмпани“ ЕООД са посочени фактури, издадени м.02.2022 г. и м.08.2022 г., съставени по реда на чл. 113, ал. 11 от ЗДДС чрез самофактуриране от жалбоподателя, в които е вписано основание „покупка“. Фактури не са ангажирани.

От страна на жалбоподателя не се опровергаха констатациите на ревизиращите органи, че дори и да се допусне, че ревизираното лице е издало данъчни фактури само на себе си и притежава в патримониума се същите, то няма как да бъде едновременно доставчик и получател на доставката. Не са представените от жалбоподателя доказателства нито в хода на ревизионното производство, нито в съдебното данни, че дружеството е действителния доставчик. С оглед гореизложеното съдът намира, че органите по приходите правилно са заключили, че по фактурите, издадени от доставчик самото ревизирано лице, не са извършени доставки. Недоказана реална доставка, макар и документално оформена в счетоводството, не поражда права за задълженото лице - както по отношение на косвените, така и по отношение на преките данъци. Законът при всички случаи, независимо дали се касае за определяне на косвени или на преки данъци изисква доказателства за реалност на доставката, а след това - за документирани и за правилното ѝ счетоводно отразяване. С оглед това жалбата се явява неоснователна, както в частта на оспорените задължения по ЗДДС, така и в частта на извършеното преобразуване на счетоводния финансов резултат на ревизираното дружество и установяване на допълнителен корпоративен данък по ЗКПО за 2022 г. с направените изменения от Директора на ОДОП.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че РА е правилен и законосъобразен в частта, в която на „Озон Къмпани“ ЕООД са установени допълнителни задължения по ЗДДС и по ЗКПО. С оглед на горното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде определено съгласно чл. 161, ал. 1 от ДОПК в размер на 1565,60 евро (3062,05 лева) съобразно чл. 7, ал. 2, т. 4 вр. с чл. 8, ал. 1 от Наредбата за възнаграждения за адвокатска работа /при материален интерес от 30 150,68 лева/

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „ОЗОН Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], представлявано от В. А. В. срещу Ревизионен акт № Р-22221324002398-091-001/26.03.2025 г. издаден от Й. Н. И. - орган, възложил ревизията, и М. К. М. - ръководител на

ревизията, изменен и потвърден с Решение № 758 от 08.07.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място].

ОСЪЖДА „ОЗОН Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], представлявано от В. А. В. да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 1565,60 евро /хиляда петстотин шестдесет и пет евро и шестдесет евроцента/, юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

Съдия: