

Протокол

№

гр. София, 04.12.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 04.12.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6469** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,05 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ж. Д. Д.-К. – редовно призовавана – лично и с адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Е. Р. Г. - контролор автомобилен транспорт в сектор „Принудително задържане“ (контрол „Платено паркиране“) при [фирма] (ЦГМ) – редовно призован – лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба против принудителна административна мярка (ПМ), наложена на 30.05.2018 г. в [населено място] – принудително задържане на паркирано превозно средство – лек автомобил „Фолксваген“ с рег. [рег.номер на МПС], на основание чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП. ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със становище на ответника по жалбата, вх. № 18576/22.06.2018 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Представям копие от талона на лекия автомобил. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното становище. Не възразявам да се приеме днес представеното доказателство от жалбоподателя. Моля да ни бъде допуснат разпит на един свидетел, когото водим.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА днес представеното заверено копие от талон на лек автомобил.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане.

СНЕМА самоличността му, както следва:

В. К. М. – 50 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. М.:

Работи в ЦГМ като контролър по автомобилния транспорт. На 30.05.2018 г. бях първа смяна с колегата Е. Р. в синя зона – в района около [улица]и [улица]. Нашата работа е да проверяваме автомобилите в синя зона за платени с есемес или талони за почасово платено паркиране. Където няма данни за заплащане, поставяме скоба. Имаме електронен работен протокол и там отбелязваме поставените скоби. В работния протокол е записано, че е поставена скоба на този автомобил. При наша проверка с PDI устройство установяваме, че няма заплащане с есемес и талон за платено почасово паркиране. Този автомобил беше в синята зона. Имаше инвалиден стикер, но той е само за определени за тази цел места за 4 часа паркиране. Когато няма свободни места за паркиране, се паркира като се пуска есемес или се закупува талон. В случая, колегата постави скоба, аз направих снимков материал и продължихме по работата. След 10 - 15 минути ни извикаха от центъра да се върнем и да освободим автомобила. Господжата направи скандал. Казах й, че съгласно наредбата на СО, с този стикер им дават и документи, в които е указано къде и как да паркират. СЪДЪТ предяви на свидетеля снимки на л. 37 – 39, както и протокол на л. 34 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Снимките са тези, за които споменах, че съм направил, а това е автомобилът, за който разказах. Протоколът, който ми е предявен е онзи, съставен от колегата.

На въпроси на жалбоподателката, СВИДЕТЕЛЯТ: Жена дойде при автомобила. Нямам представа, коя е тази жена. Бяха трима души. Една жена, която направи забележката, че навсякъде си спирала с инвалиден стикер. Обясних й, че в С. наредбата е такава, че с този стикер може да спира на определените места за 4 часа. Нашата практика е да проверяваме синята и зелената зона за автомобили, които не са изпратили есемеси или не са закупили талони за предплатено паркиране. Когато няма свободни инвалидни места, винаги слагаме скоби, дори когато в автомобила има инвалидни пособия. Нямам представа колко са местата за инвалиди в този район. На свидетеля не се поставиха повече въпроси и бе освободен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната ПАМ като незаконосъобразна. Видно от събраните по делото доказателства е, че паркираният автомобил е с талон за безплатно паркиране - стикер за инвалид и не следва да заплаща такса за това. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за които представям списък и моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на наложената ПАМ. В писменото си становище сме изложили подробни аргументи, които са от правен характер. Считам, че преференциалната карта не дава право за паркиране в синята и зелената зона. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям. Правя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: