

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6486** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ДИВАТА ПРИРОДА Б. чрез А. К. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя постъпила на 14.04.2025 г., с която заявява, че не може да се яви на днешното съдебно заседание, поради служебна ангажираност и в молбата прави доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСОВ - Б. - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ОБЩИНА П. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ТРИНИТИ ИНВЕСТ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – редовно призована, явява се адв. Т., с пълномощно по делото

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА своето определение от 25.03.2025 г., с което се е произнесъл по доказателственото искане в съдебното заседание, като е оставено без уважение искането за експертиза.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 26.03.2025 г., с която заявява становище по същество, както и доказателствено искане.

ДОКЛАДВА и молбата от 14.04.2025 г., с която е направено доказателствено искане по реда на чл.192 от ГПК.

АДВ. Т. – Моля да не допускате доказателствените искания направени с писмената молба докладвана в днешното съдебно заседание, тъй като доколкото в молбата може да се изведат фактите и обстоятелства, които ще бъдат доказвани със събирането на тези доказателства и доказателствени искания - те отново касаят незаконосъобразността на атакувания административен акт, а не неговата нищожност.

Считам днешната молба за пореден опит да се черпят благоприятни последици от процесуално бездействие. Процесуалното бездействие на жалбоподателя се е изразило в необжалването на административния акт по същество, което той се опитва да санира с исканията си към съда, които освен всичко друго са и несвоевременно направени. Действително няма преклузия в административното производство за правене на доказателствени искания, но в случая поведението на жалбоподателя, на когото е давана многократно възможност да формулира доказателствени искания, включително при първото разглеждане на делото за протакане на административното производство чрез правенето на нови и нови доказателствени искания, някои, от които – в първа точка от днешната молба са били известни от 2019 г. на жалбоподателя. Нямам доказателствени искания. Моля да не уважавате исканията.

ЮРК. Т. – Придържам се към мотивите изложени от адв. Т., като считам, че механичното пренасяне на правни изводи от един казус на друг, на различна фактическата обстановка е недопустимо, поради което намирам за неоснователно направеното искане. По така направеното искане - какво е отношението към настоящия спор, доколкото такива въпроси са хипотетични, не съдържат мотиви относно релевантността им. От друга страна, направено искане не съдържа какъвто и да е елемент от фактически или правно естество, което би позволило да се прецени значението му за разрешаване на настоящия спор. Безспорно предмет на защита съгласно Закона за биологичното разнообразие, са видове животински и растителни, посочени в приложението на закона, но в случая, когато се има предвид най-близко разположените защитени зони - „О.-М.“, съответно Р. и Р.-С., е видно, че са на значително разстояние. Има издадени заповеди за защита на видовете в защитените зони, но в настоящото производство се твърди чисто хипотетично, че дадени видове са забелязани, видени, прелетели. Моля да оставите искането без уважение. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З. - Поддържам становището на процесуалните представители на двете страни. Считам, че искането по чл. 192 ГПК не следва да бъде уважено. С него няма да се установят факти и обстоятелства, касаещи нищожността на атакуваното решение. По отношение на искането за експертиза, с вещо лице геодезист е неоснователно към предмета на спора. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Като съобрази предмета на настоящото дело - оспорване валидността на акта, СЪДЪТ намира, че така направените доказателствени искания са неотнوسими към предмета на делото, поради което следва да бъдат оставени без уважение и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на оспорваща страна, формулирани в молба от 14.04.2025 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДОКЛАДВА и молбата на оспорващата страна, с която се претендира адвокатско възнаграждение, както и представените писмени бележки по същество на спора.

ЮРК. Т. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, доколкото считам, че настоящият спор не се отличава с фактическа и правна сложност, поради което, моля да бъде намалено до минимума. Моля да оставите без уважение депозираната жалба, доколкото се нея се твърди нищожност на административния акт. Считам, че решението е издадено от компетентен орган, с необходимото законово съдържание реквизити, мотивирано с множество реквизити, които се съдържат в същия. Подробни съображения относно законосъобразността на жалбата ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми предоставите срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на РИОСВ.

ЮРК. З. - Моля да постановите решение, с което да не уважавате подадената жалба. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям и моля да приемете, както и списък с разностите.

АДВ. Т. – Моля да отхвърлите жалбата с искане за обявяване нищожността на решението на директора на РИОСВ-Б., тъй като то не страда от пороци, които биха могли да доведат до евентуалната неговата нищожност. Такива, нито се твърдят в жалбата на жалбоподателя, която съдържа основания за незаконосъобразност на неговата нищожност, нито пък се доказват от представени от жалбоподателя доказателства по делото. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки в определен от Вас срок. Представям списък на разностите, с копие за останалите страни.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: