

# РЕШЕНИЕ

№ 880

гр. София, 09.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6087** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ САГ22-АП00-132/12/21.06.23г на „ИНВЕСТИЦИОННА ГРУПА ХОРИЗОНТ“ ЕООД-С. с представляващ Б.С. и с проц.представител адв. Д.Ц. против Писмо-отказ изх.№ САГ22-АП00-132-/11/29.03.23г на Гл.Архитект на СО.

В жалбата се сочи, че Отказът е незаконосъобразен по всички точки на чл.146 от АПК, като не е мотивиран и не са изяснени всички относими факти, не е взета предвид учредената в полза на дружеството суперфиция. Моли се за отмяната му. В съд.заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът Гл.Архитект на СО се представлява в съд.заседание от юрк. Н., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение. В писмени бележки се допълва, че няма възможност за допълване на РС по реда на чл.62 ал.1 от АПК- чрез вписване на нов възложител, придобил това качество след влизане в сила на РС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК/жалбата е от 21.06.23г, при връчен Отказ на 15.06.23г/, пред надлежния съд/предвид местоположението на имота/, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК и чл. 214 от ЗУТ, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта и заявител в адм.производство/, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

РС № 257/13.10.22г е издадено от Гл.Архитект на СО на възложителя Е. Б. Д., за строеж „Жилищна сграда с ателиета за индивидуална творческа дейност, аптека за готови лекарствени форми и подземен гараж“, разположен в ПИ № 68134.610.2140 по КККР16г, УПИ VI-871, кв.12г, м.Суха река-Запад, район „П.“-СО, [улица]. РС е издадено по Заявление на Д. от 29.03.22г, въз основа на представен от нея нот.акт № 91/28.09.06г и вписан Договор от 23.08.19г за продажба на общински имот, видно от които тя е собственик на ПИ.2140 по КККР16г с площ 544кв.м /предходен ПИ.871/. РС е влязло в законна сила на 01.11.22г, според отбелязване на издателя му.

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ САГ22-АП00-132-/10/06.02.23г от „ИНВЕСТИЦИОННА ГРУПА ХОРИЗОНТ“ ЕООД-С. до Гл.Архитект на СО, с искане заявителят да бъде вписан като „титуляр“ на РС, въз основа на представен нот.акт № 61/08.12.22г, по силата на който Д. учредява на дружеството право на строеж в ПИ.2140, по силата на което право дружеството да построи сградата по РС.

Ответникът се произнася с обж. Писмо-отказ от 21.03.23г, като приема, че няма правно основание по чл.62 от АПК в РС да бъде вписан като възложител по чл.161 от ЗУТ- дружеството, тъй като то е придобило правата си след издаването/влизането в сила на РС.Писмото е връчено на 15.06.23г на дружеството.

Съдът намира от правна страна следното:

Отказът е издаден от компетентен орган, доколкото със заявлението се иска допълване или поправка/не става ясно кое от двете/ на РС, издадено от ответника на осн. чл. 148 ал.2 от ЗУТ. Само органът, издал адм.акт, може да направи допълнения или поправки в него.Видно от съдържанието на заявлението, дружеството не иска издаването на ново РС, а иска да бъде отразен като възложител именно във вече влязлото в сила РС.

Отказът е издаден в писмена форма, като съдържа част от зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Отказът съдържа фактически и правни основания и е достатъчно мотивиран, като стават ясни съображенията на ответника за постановения отказ.

Отказът е проц.законосъобразен, като са изяснени относимите факти, не е нарушен чл.35 от АПК/както се твърди/.

Отказът е и мат.законосъобразен и не противоречи на целта на закона, тъй като: РС е издадено на възложител Д. - собственик на ПИ към датата на издаване и влизане в сила на РС. З. е придобил право да строи в чужд имот след влизане в сила на РС с възложител Д., като начинът дружеството да стане титуляр/т.е. възложител/ в РС е разписан в чл. 148 ал.5 от ЗУТ. След като е придобило право да строи в чуждия имот, дружеството е следвало да депозира заявление за издаване на ново РС, в което като възложители ще фигурират той и собственика Д.. Вместо да процедира по този ред, дружеството заявява поправка или допълване/не е ясно кое от двете иска/ - на вече влязло в сила РС. ЗУТ не съдържа уредба – как да се поправи или допълни вече влязло в сила РС, поради което правилно ответникът е приел, че за поправка и допълване на адм.акт се прилага общия ред по чл.62 от АПК. Правилно също ответникът е приел, че няма основания да се приложи този ред в случая, доколкото чл.62 ал.1 от АПК предвижда допълване на акта- само ако актът още не е влязъл в сила/а РС е влязло в сила вече/. Отделно от това чл.62 ал.2 от АПК предвижда поправка на акта и след влизането му в сила/като в случая/, но само ако са налице допуснати очевидни фактически грешки в издадения акт /т.е. актът отразява факти, които към датата на

издаване на акта не са такива, каквито са отразени от издателя/.В случая не е налице допуснатата очевидна фактическа грешка при издаването на РС, доколкото към датата на издаването му дружеството не е носител на вещни права. Както бе посочено, дружеството следва да процедира по реда на чл.148 ал.5 от ЗУТ и да поиска издаването на ново РС.

При този изход на спора/неоснователна жалба/, на ответника следва да се присъди юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК- 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл. 173 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ САГ22-АП00-132/12/21.06.23г на „ИНВЕСТИЦИОННА ГРУПА ХОРИЗОНТ“ ЕООД-С. с представляващ Б.С. и с проц.представител адв. Д.Ц. против Писмо-отказ изх.№ САГ22-АП00-132-/11/29.03.23г на Гл.Архитект на СО.

ОСЪЖДА „ИНВЕСТИЦИОННА ГРУПА ХОРИЗОНТ“ ЕООД-С. с представляващ Б.С. да заплати на Столична Община сумата от 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: