

РЕШЕНИЕ

№ 1647

гр. София, 13.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11577** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Л. А. Н. против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1819/20.06.2023г. на младши автоконтрольор в 03 група, 2 сектор в отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която спрямо жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.“б“ от ЗДвП- „прекратяване на регистрация на МПС, с табели с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца“, като на осн. чл. 172, ал. 2, т. 3 от ЗДвП са му отнети СРМПС част II, както и 2 бр. регистрационни табели.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, поради невярно изложени обстоятелства.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

От ответника не е представен писмен отговор по жалбата; не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, 10-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства и съобрази доводите на страните и закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С АУАН ГА №763335 от 20.06.2023г., съставен от Б. М. М.– младши автоконтрольор при СДВР, отдел „Пътна полиция“, на Л. А. Н. е вменено нарушение по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП - за това, че на 20.06.2023г. около 20:25 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение [улица]към „Круша планина“ управлява личния си

л.а. С. ДС 4, с рег. [рег.номер на МПС] и след извършена проба на водача за употребата на алкохол с техническо средство Дрегер Алкотест 7510 с фабр. номер ARNA 0141, калибриран на 14.02.2023г., видно от проба 2187 уредът отчел 3.01 промила в издишания от водача въздух. На водача е издаден талон за медицинско изследване. Актът е подписан от жалбоподателя, с отбелязване, че има възражения. В АУАН е посочено още, че се изземват СУМПС №285177494, контролен талон № 2851740, СРМПС №[ЕИК].

Във връзка с горното, на 20.06.2023г. от младши автоконтрольор в 03 група, 2 сектор в отдел „Пътна полиция“ СДВР, на основание чл.171, т.2а, б.“б“ от ЗДвП е издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1819, с която е разпоредено прекратяване на регистрацията на МПС, собственост на Л. А. Н., за срок от 6 месеца. Посоченото фактическо основание е, че управлява МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда, установено по надлежния ред, представляващо нарушение на чл.5, ал.3, т.1, предложение първо от ЗДвП. Именно тази заповед е предмет на настоящето производство.

По делото се установява още, че с протокол за химическо изследване за определяне концентрацията на алкохол в кръвта № 302/21.06.2023г. е доказано наличието на етилов алкохол в кръвта на жалбоподателя 3.47 промила.

При така установените факти, настоящия съдебен състав, след извършена по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от страна с активна процесуална легитимация срещу акт подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на настоящото съдебно производство е индивидуален административен акт – Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по реда на чл. 171, т.2а, б.,б“ от ЗДвП.

Заповедта за прилагане на принудителната административна мярка е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 172, ал.1 от ЗДвП. Съдържа всички необходими реквизити, съгласно изискванията на чл. 59, ал.2 от АПК, във връзка с чл. 172, ал.1 от ЗДвП. Оспорената заповед е мотивирана, като мотиви има изложени и в съставения акт за установяване на административно нарушение № GA 763335.

По отношение съответствието с материалния закон, съдът съобрази следното:

Правното основание, на което е издадена процесната заповед, е чл.171 т.2а б.“б“ от ЗДвП, съгласно която се прекратява регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година.

Мотивите на административния орган за прилагане на ПАМ са, че жалбоподателят е

управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда, а именно с 3.01 на хиляда, установено в издишания въздух с техническо средство Дрегер т.е. за целите на административното производство в тази хипотеза е достатъчно лицето да е водач на МПС и да е управлявал превозното средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда. Разпоредбата не изисква наличието кумулативно на изследване с техническо средство и изследване от кръвна проба, само уточнява, че при изследване от кръвна проба установените стойности са определящи. В конкретния случай данните от направена кръвна проба са 3.47 промила, което не води до промяна на базовите съставомерни признаци на вмененото нарушение и са изпълнени предпоставките за прилагане на съответната ПАМ.

Нарушението е констатирано с АУАН, който е редовно съставен и има доказателствена сила до доказване на противното. Описаните в акта фактически обстоятелства досежно управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установено с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, съставляват едновременно и фактически обстоятелства за издаване на оспорената заповед. В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя не са представени доказателства и не са оборени по надлежния ред фактите по АУАН, респ. заповедта за прилагане на ПАМ, поради което съдът приема, че са налице предпоставките за прилагане на мярката по чл.171 т.2а б.“б“ от ЗДвП.

По всички изложени по-горе съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Воден от горните мотиви и на основание чл.172, ал.1 и ал.2, пр.последно от АПК, Административен съд София град, 10-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. А. Н. против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1819/20.06.2023г. на младши автоконтрольор в 03 група, 2 сектор в отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която спрямо жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.“б“ от ЗДвП- „прекратяване на регистрация на МПС, с табели с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца“.

Решението не подлежи на обжалване.

Преписи от решението да се изпратят на страните.