

Протокол

№

гр. София, 12.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **13075** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Й. Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ж., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 06.03.2020 г. е постъпило заключение по допуснатата съдебно техническа и оценителна експертиза.

ВРЪЧВА препис от заключението на адв. П..

СЪДЪТ като съобрази, че заключението е депозирано в срока по чл. 199 ГПК, както и вещото лице е със снета по делото самоличност напомня на същото за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам представеното заключение.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. Ж. – Вещото лице – Приложен е възстановителен вещен метод. И

двата пазарни аналога се намират на територията на Район „Надежда“ в трасето на [улица], като отстояние се намират в близост.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 100 лева от внесения от ответника депозит.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните и като намери спора за изяснен от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата и постановите решение, с което да измените обжалваната заповед в частта относно размера на определеното обезщетение и увеличите същото от 32630 лева на 48388 лева като кредитирате приетото заключение - основно и допълнително на вещото лице. Неправилно органът е приложил чл. 22, ал. 12 от ЗОС като е определил обезщетение в размер на данъчната оценка, тъй като тази разпоредба се прилага само в изключителни случаи при липса на пазарни аналози. Експертизата е установила след обследване на всички налични по делото нотариални актове, че са налице два сходни пазарни аналога с предмет имоти, намиращи се в близост до отчуждения имот, в една и съща ценова зона и отговарящи на изискването на § 1 от ДР ЗОС. Моля да присъдите разноски на доверителката ми по списък, който прилагам.

ЮРК. Ж. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че делото не е от такава правна и фактическа сложност за да обуславя хонорар от близо 2000 лева. Моля да се съобразите с това, че съдебните производства по отчуждаване са производства, които са по проверка на законосъобразността на административния акт. В същите няма осъдителни диспозитиви, т.е. липсва материален интерес. Моля да оставите жалбата като неоснователна и недоказана. Аргументите са ми следните. Договорите които са използвани от вещото лице не отговарят на понятието териториална близост. В него трябва да са кумулативно налице териториална близост и една и съща ценова зона. Използваните аналози са в Район „Надежда“, а отчуждавания имот е във Район „В.“, като на около 8,9 км разстояние един от друг и в този случай не може да е налице териториална близост. Посоченият имот, който се отчуждава е извън ценовите зони по решението от 1998 г., а аналозите които са използвани са V ценова зона. По отношение на сградите считам, че същите не следва да се изчисляват по вещния метод или както беше представено по разходния метод, тъй като той се прилага единствено в разпоредбата на чл. 22, ал. 13 за сгради, които собственикът е извършил по реда и условията на чл. 49 от ЗУТ, т.е. временни строежи. За сгради изградени преди това - по общия ред. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Ж. да депозира писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: