

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6690** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. С. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С. – град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Х. С. К. срещу Решение № 2153-21-155/06.06.2025 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение жалба с вх. № 1012-21-514/07.05.2025 г. срещу Разпореждане № [ЕГН]/306/28.03.2025 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 26.06.2025 г. с вх. № 16193, находяща се от л. 9 до л. 55 от делото.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е представена в цялост. За сведение ще представя един сигнал, който в заведен в прокуратурата за

представяне на фалшиви и поправени документи с цел облагодетелстване на фондовете за държавно обществено осигуряване на същото лице, в които фигурират и двамата осигурители, за които не им е зачетен стажът, а им е постановен отказ за отпускане на лична пенсия.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Самото лице, жалбоподателят Х. К., ли е осигурител, защото сигналът е срещу него?

ЮРК. А.: Сигналът е срещу него. Той е използвал зачеркнати, неистински, поправени документи, които са и приложени към сигнала и по които е образувана прокурорска преписка към настоящия момент.

Направи ми впечатление и че към самата жалба до съда лицето отново е представило два подправени документа. Основна информация е забелена, дори и датата на следващия документ към жалбата на Х. К. до съда. Ако иска да се ползва от тях, би следвало да ги представи в оригинал, за да е видно на съда той какво забелва. Тук са едни определени периоди, които не са признати и сме му отговорили, че не фигурират във ведомостите в осигурителния архив. Той обаче ги е забелил, преснимал и така ги е приложил към жалбата. Не знам какво иска да доказва с тях, затова ако съдът прецени, да му се даде възможност да обясни и представи същите в оригинал.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 26.06.2025 г. с вх. № 16193, намира се от л. 9 до л. 55 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото представения в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника сигнал с вх. № на Софийска районна прокуратура 43552 от 09.09.2025 г., ведно с приложенията към него, а именно:

- 1) Заявление за отпускане на ЛПОСВ вх. № 2113-21-9660 от 17.12.2024 г. до директора на ТП на НОИ - С. град /Обр. УП-1/, включващ подписан от заявителя опис на подадените документи към заявлението от 17.12.2024 г.;
- 3) Удостоверение Обр.УП-3О изх.№27 от 4.05.1998 г., издадено от „Предприятие за ремонт и строителство”;
- 4) Удостоверение № 128 от 22.06.1994 г., издадено от „А. -С.”;
- 5) Трудова книжка № 18/12.02.1986 г., издадена от РСП БКС К., [населено място] /само страниците върху които има вписване от 1 до 21/;
- 6) Писмо изх. № 2113-21-9660#3 от 30.01.2025 г. до началника на отдел Осигурителен архив /ОА/ при ТП на НОИ - С. град;
- 7) Отговор вх. № 2113-21-9660#7 от 14.02.2025 г. от началника на отдел Осигурителен архив /ОА/ при ТП на НОИ - С. град;
- 8) Разпореждане № [ЕГН]/306/28.03.2025 г. на длъжностно лице по ПО;
- 9) Решение №2153-21 -155 от 06.06.2025 г. на директора на ТП на НОИ – С. град.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя изрично да заяви писмено дали ще се ползва от находящите на стр. 11 и 12 от преписката документи, а именно отказ за издаване на удостоверение от 2021 г. със зачеркнато и поправено съдържание, както и писмо със зачеркнат

входящ номер и дата, изходящо от ТП на НОИ - К. до ТП на С. град, с вх. № в ТП на НОИ - С. град 1012-21-1935#1 от 25.02.2022 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя Х. С. К. изрично да заяви писмено дали ще се ползва от належащите на стр. 11 и 12 от преписката документи, а именно отказ за издаване на удостоверение от 2021 г. със зачеркнато и поправено съдържание, както и писмо със зачеркнат входящ номер и дата, изходящо от ТП на НОИ - К. до ТП на С. град, с вх. № в ТП на НОИ - С. град 1012-21-1935#1 от 25.02.2022 г. в 10 дневен срок от днес

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.12.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: