

Протокол

№

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4707** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Г. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ, К. С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Г.-малолетен чрез АДВ. А. Г. К. – редовно призована се представлява от адв. К., която е посочен за процесуален представител на жалбоподателя по реда на закона за правната помощ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. А. Г. К. за процесуален представител на жалбоподателя до приключване на делото на всички инстанции.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от М. П. Г. от [населено място] срещу Заповед № ЗД/Д-С-КС-020/ 30.03.2026г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане „К. село“, С., с която на основание чл. 30, ал.2, във връзка с чл. 29, т.8 и на основание чл. 26, ал.1 във връзка с чл. 27, ал.1 във връзка с чл. 25, ал.1, т.2 и т.3 от Закона за закрила на детето, е прекратено настаняването на малолетното дете Т. М. Г. в ЦНСТДБУ „Вълшебство“, [населено място] и детето

е настанено в приемното семейство на В. и И. Д., одобрени за професионално приемно семейство.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Жалбоподателката: Поддържам жалбата. Искам детето да е близо до мен. Труден ми е пътя до там, тъй като имам и бебе. Представям справка от ръководителят ЦОП „Заедно с надежда“ изх. № 25/13.05.2026 г., с която уведомява съда, че по отношение на майката в центъра за обслужване „Заедно с надежда“ към фондация „Н. за малките“ е осъществявана социална услуга в посока оценка и развитие на родителския капацитет, свързана с процеса на реинтеграция на детето в биологичното семейство. В рамките на предоставената услуга през 2025г. са провеждани регулярни срещи и консултации с майката. През същата година в Отдел „Закрила на детето“ са провеждани двукратни социални услуги по случая, като за проведената работа са изготвени и депозирани в ОЗД „В.“ съответните доклади законоустановен срокове

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам заповедта. Представям доклад от доставчик на социална услуга, в който се оценява, че към момента майката няма достатъчен капацитет за да може децата да се интегрират при нея. Моля ако съдът ми разрежи желая да задам въпрос към майката, като моля да отговори на въпроса дали работи към момента.

Адв. К.: Считам, че жалбата е допустима и ще изразя становище по същество.

Жалбоподателката: В момента не работя, но желая съвсем скоро да започна работа. Търся ясла за малката. Моят баща ми помага. Ф. ми помага. Имам помощ от много хора и мисля, че ще успея да се грижа за децата си, но те нарочно бавят реинтерграцията на децата ми.

Юрк. П.: В доклада е почертано, каква е основната причина, по която към момента реинтерграцията не може да бъде извършена. Заявление за реинтерграция майката е подала още през 2023г. След тази неуспешна интеграция тя не е подала ново заявление. Съгласно Закона за закрила на детето последователността на мерките за закрила са в този смисъл. Смисъла на защита на детето е да бъде в близка до семейната среда, като приемното семейство е именно такава и това е накарало административния орган да настани там детето. До всички приемни семейства в цялата страна Дирекция „Социално подпомагане“ е изпратило такава покана, но приемните семейства с такъв профил са много малко и това е единственото приемно семейство, което се е съгласило да ги отглежда. Представям писмо от Дирекция „Социално подпомагане“, район „В.“ на чиято територия живее майката, на която се указва, че към настоящия момент майката няма достатъчен капацитет да гледа децата си дори за новогодишните празници. Аз съм сигурен, че майката иска да си гледа децата, но следва да има реална възможност за това. Делото в РС Мадан е насрочено за 03 юли. Представям и актуален социален доклад от 30 март.

Жалбоподателката: Мога да осигуря всичко за децата си с помощ от баща ми. Искях да ги взема за празниците и пуснах писмена молба в район „К. село“, но те не ми позволиха.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представената справка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателката: Желая да бъде отменена заповедта и желая детето ми да бъде близо до мен.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам заповедта, изказах преди малко съображения за това. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К.: Считам, че заповедта е незаконосъобразна и издадена в нарушение на процесуалните правила. По преписката липсват данни за регистриран настоящ адрес на детето, това е следвало да бъде направено, но данни няма. Липсва справка от регистъра по чл. 26, ал. 3, т. 3 от Закона за закрила на детето, липсват е декларация по образец по чл. 27, ал. 4. На следващо място не са били налице данни за приемане на тази най-тежка, крайна, драстична мярка, която разделя детето на тази изключително ниска възраст от майката. Връзката майка-дете на тази изключително ниска възраст е базисна и е изключително важна. Освен това детето има братче и сестриче, т.е то се разделяне не само от майката, но и от своето братче и сестричка. От изявлението на жалбоподателката разбираме, че тя не е лишена от семейна подкрепа, че тя все пак има баща на когото да разчита, заяви, че има и желание да си намери работа. Никъде в закона не е посочено безработицата да е основание за отнемане на едно дете от майката. Не е имало основание за издаване на тази заповед. Няма пречки да бъдат направени съответните искания и органа сам да преосмисли своята политика по тези въпроси и да подходи към реинтеграция.

Юрк. П. /реплика/: На първо място адреса на приемното семейство никога не се съобщава в интерес и защита на детето. Освен това считам, че мярката е приета адекватно с оглед на това, че майката твърди, че ще си намери работа, но към настоящия момент не си е намерила работа, което е от съществено значение за отглеждането на децата. Никъде в материалите по преписката аз не видях данни за тази подкрепяща среда, за която твърди майката. Има само нейните твърдения, че нейния баща ѝ помага.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: