

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8185

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **13924** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото определение е по повод молба от назначените вещи лица и определеното в о.с.з. от 26.10.2020г. за постановяване на определение в закрито заседание за прецизиране на задачите, поставени за изпълнение на тройна съдебно-техническа експертиза, поискана от жалбоподателя, поради оспорване на изготвената и приета по делото единична съдебно техническа експертиза.

Делото е образувано по жалба от М. П. Д. от [населено място] срещу Разрешение за строеж № 261 от 16.10.2019г. , издадено от Главния архитект на СО за „Преустройство без промяна на предназначението на съществуваща асансьорна шахта и монтаж на нов пътнически асансьор с метална собствена конструкция, фундирана върху стоманобетонова основа.“

С протоколно определение от 01.06.2020г. / л. 306 по делото/ е приета изготвената съдебно-техническа експертиза от инж. А. А., като заедно с това е допуснато изготвянето на тройна съдебно-техническа експертиза и са дадени указания на адв. П., в качеството на процесуален представител на жалбоподателя, да направи уточнения относно предмета и задачите ѝ.

С молба от 08.06.2020г. са направени уточнения с искане за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза. С разпореждане от 09.06.2020г. е допуснато изготвянето на същата от страна на съда, като е определен депозит и вещо лице инж. А. Г.. Определеният депозит е внесен с молба от 17.06.2020г. и делото е предадено на ВЛ за изработване на СТЕ. С молба от 01.07.2020г. назначеното вещо лице е помолило за удължаване на срока за СТЕ, с оглед обема на задачите, поставени в СТЕ и необходимостта от извършване на оглед.

В проведеното съдебно заседание на 13.07.2020г. е направено уточнение, че СТЕ с поставените допълнителни задачи следва да бъде изготвена като тройна съдебно – техническа експертиза.

Определен е допълнителен депозит, който е внесен. Определени са допълнително

вещи лица, като с оглед неколкочкратни отводи за определените такива, огледът е бил осуетен, и към датата на проведеното о.с.з. от 26.10.2020г. СТЕ не е изготвена, за което са уведомени страните.

В проведеното о.с.з. са определени дати за оглед на обекта, с цел обективно изготвяне на СТЕ. По молба на вещите лица с оглед наличие на комплицирани отношения между страните по делото, както и предвид чл. 170, ал.2, изр. последно от АПК, като съобрази точния предмет на спора, съдът намира, че вещите лица, след запознаване с данните по делото и извършване на оглед на място на обекта, следва да отговорят на следните прецизирани задачи:

1. Да бъде повторно обследвано и изяснено на база кои строителни книжа е правено проучването и проекта във връзка с процесното разрешение за строеж на „Преустройство и промяна на съществуваща асансьорна шахта и монтаж на нов пътнически асансьор с метална собствена конструкция, фундирана върху стоманобетонова основа“, в частност: кои строителни книжа / изготвени към кой момент/ на сградата са ползвани за база; респ. правено ли е ново заснемане за нуждите на проекта и от кога, съответно съобразени ли са извършвани преустройства в същата сграда след първоначалното ѝ приемане в експлоатация така, както е във вида си към момента на издаването на разрешението за строеж?

2. Изпълнени ли са изискванията на действащите нормативни актове, вкл. за земетръсни райони за извършване на преустройството, респ. правено ли е ново конструктивно обследване на сградата за нуждите на строежа и необходимо ли е такова съобразно с конкретния му обем и вид?

3. Какво означава изложеното в инвестиционния доклад на инж. З. „Съществува вероятност при започване на СМР да се окаже, че няма вариант за изпълнение на представената конструкция“?

4. Как ще бъдат извършвани укрепителните дейности, свързани с металната конструкция на асансьора, респ. представляват ли стените на съществуващия шахтен отвор стени на съседните апартаменти, както и има ли тръбна инсталация в т.нар. „асансьорна шахта“ и ако да, какво обслужва и как ще бъде засегната?

5. Има ли начин за изпълнение на СМР за изграждане на носещата конструкция на асансьора без пробиване на стените в шахтата /съобразно отговора на т.4/, вкл. железобетонни плочи и колони?

6. Върху какво ще стъпи новият железобетонен фундамент за асансьорното съоръжение - земен насип или съществуваща бетонна плоча в сградата?

7. В случай, че за горното е необходимо изграждането на стоманени укрепващи „Г“ или „П“ – образни стоманени рамки на отворите в стените на стълбищните площадки, последното ще промени ли натоварването на конструкцията на сградата и как? Възможно ли е друго изпълнение – отворите в зида да се изпълнят от плоча до плоча и до съществуващата ЖБ колона едностранно, без допълнително укрепване от зид на д бъдещата асансьорна врата на всяка площадка. При направата на отворите чрез премахване на съществуващите към момента зидове в тях, ще се промени ли тежестта на новата конструкция и ще се отрази ли на конструкцията на шахтата и сградата?

8. Кое ще поеме натоварването на новия ж.б. фундамент, който ще се изгражда на кота – 3.20. при алтернативния начин на изписване в доклада? Предвиденото обслужващо помещение за асансьора различно ли е от наличното бомбоубежище?

Определението да се сведе незабавно до знанието на вещите лица за изпълнение,

както и преписи от същото да се изпратят на страните, за сведение.  
Определението не подлежи на оспорване.

СЪДИЯ: