

РЕШЕНИЕ

№ 4245

гр. София, 02.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3970** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Производството по делото е образувано по жалба от 16.03.2025г. от „БИОДОМ“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], представлявано от К. Г., чрез процесуален представител, против ревизионен акт /РА/ № Р-2222 [ЕГН]-091-001/12.11.2024г., издаден от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, в качеството на орган, възложител на ревизията и М. С. С. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията при ТД НАП-С..

С жалбата и с представените писмени бележки се твърди, че издаденият ревизионен акт е незаконосъобразен, като се оспорват начислените лихви, излагат се твърдения за неправилно непризнат данъчен кредит по фактури, издадени от „Топлик“ ЕООД и от „Панелсторй“ ЕООД, като са направени възражения и относно кредитните известия по спорните фактури от „Топлик“ ЕООД към „Биодом“ ЕООД. По същество се иска отмяна на РА и се претендират разносните по делото съгласно представен списък-л.368.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че с ангажираните в хода на настоящото производство доказателства не са опровергани констатациите на ревизионния акт. Счита, че са налице основания РА да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, 21-ви състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия №Р-22220424001273-020-001/13.03.2024 г.-л.28, връчена електронно на 18.03.2024 г.-л.29, изменена със Заповед №Р-22220424001273-020-002/12.06.2024 г.-л.31, издадени от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., връчена на 27.06.2024 –л.32, е възложено извършването на ревизия на „БИОДОМ“ ООД, ЕИК[ЕИК] за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за периода от 01.05.2022 г. до 31.12.2023 г.

Със Заповед №РД-01-849/31.10.2022г. на Директора на ТД на НАП С.-л.25, на основание чл.11 ал.3 от ЗНАП във връзка с чл.112 ал.2 т.1 ДОПК, М. Й. С. е оправомощена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл.112 ал.2 т.1 ДОПК, считано от 28.10.2022г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ Р- 22220424001273-092-001/09.10.2024 г., връчен електронно на 17.10.2024 г.

Видно от представените по делото доказателства срещу така издадения РД не е подадено писмено възражение по реда на чл.117 ал.5 ДОПК.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22220424001273-091-001/12.11.2024 г., издаден от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. С РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 140 994,24 лв., като на основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 63 196,02 лв.

Ревизионен акт /РА/ №Р-22220424001273-091-001/12.11.2024 г. е връчен на 14.11.2024г.-л.71.

С решение № 250/28.02.2025г. на Директора на Дирекция ОДОП С. ревизионен акт №Р-22220424001273-091-001/12.11.2024 г., издаден от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, е потвърден изцяло относно установените резултати по ЗДДС.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя е изготвена съдебно-икономическа и допълнителна съдебно-икономическа експертиза.

В СИЕ от 25.09.2025г . вещото лице е отговорило на всички постановени от жалбоподателя въпроси- л.185.

По искане на жалбоподателя е назначена допълнителна съдебно-икономическа експертиза, която е дала отговор на поставените въпроси-л.261.

В съдебно заседание са приобщени всички доказателства, представени от жалбоподателя и послужили за изготвяне на експертизите, както и тези в изпратената от ответника административна преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна, в съответствие с изискванията за форма и реквизити и след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство. Поради това, жалбата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Не се спори по делото, че РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК –М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, в качеството на орган, възложител на ревизията и М. С. С. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията при ТД НАП-С.. Видно от представените по делото доказателства със Заповед №РД-01-849/31.10.2022г. на Директора на ТД на НАП С.-л.25, на основание чл.11 ал.3 от ЗНАП във връзка с чл.112 ал.2 т.1

ДОПК, М. Й. С. е оправомощена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл.112 ал.2 т.1 ДОПК, считано от 28.10.2022г.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл. 120, ал. 1 от ДОПК задължителни реквизити – имената и длъжностите на органите, които го издават; номер и дата; данни за ревизираното лице; обхвата на ревизията; извършените действия в ревизионното производство; мотиви за издаването му; разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва; подписи на органите по приходите, които го издават. Към ревизионния акт е приложен и ревизионен доклад, като неразделна негова част съобразно нормата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, съставен като електронен документ в законоустановения срок и от компетентните за това лица, съгласно чл. 117, ал. 1 от ДОПК - ревизиращите органи по приходите, на които е било възложено по надлежен ред извършването на ревизията.

При издаване на ревизионния акт органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК.

Ревизията е надлежно възложена със заповед за възлагане на ревизия №Р-22220424001273-020-001/13.03.2024 г.-л.28, връчена електронно на 18.03.2024 г.-л.29, изменена със Заповед №Р-22220424001273-020-002/12.06.2024 г.-л.31, издадени от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., връчена на 27.06.2024 –л.32, за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност на „БИОДОМ“ ООД, ЕИК[ЕИК] за периода от 01.05.2022 г. до 31.12.2023 г.

Жалбоподателят е надлежно уведомен за започналото производство, чрез връчване на заповедта за възлагане на ревизия.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ Р- 22220424001273-092-001/09.10.2024 г., връчен електронно на 17.10.2024 г.

На жалбоподателя е предоставен и срок за подаване на възражение срещу РД, като жалбоподателят не се е възползвал от това право. В хода на производството по установения ред са събрани относими доказателства. От дружеството са изискани писмени обяснения на основание чл. 56 от ДОПК, относно фактите и обстоятелствата, свързани с предмета на установяване. Предоставена му е и възможност да представи относими доказателства, в отговор на което същият не е представил документи или обяснения.

Ревизията е приключила в указаните срокове с Ревизионен акт /РА/ №Р-22220424001273-091-001/12.11.2024 г., издаден от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. С РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 140 994,24 лв., като на основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 63 196,02 лв.

Ревизионен акт /РА/ №Р-22220424001273-091-001/12.11.2024 г. е връчен на 14.11.2024г.-л.71.

Предвид изложеното следва извода, че в хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения РА.

Ревизионният акт е издаден и при правилно приложение на материалния закон, като съображенията за това са следните:

Спорът в случая е относно начислените лихви, непризнат данъчен кредит по фактури, издадени от „Топлик“ ЕООД и от „Панелсторй“ ЕООД и относно кредитните известия по спорните фактури от „Топлик“ ЕООД към „Биодом“ ЕООД.

В настоящото производство не се представиха доказателства от страна на жалбоподателя, които да оборват изводите на ревизиращите органи, въпреки разпределената доказателствена тежест от съда и дадените указания към страните в процеса.

По отношение на спорните фактури от „Топлик“ ЕООД към „Биодом“ ЕООД в хода на ревизионното производство ревизиращите органи са констатирали, че през м. 05.2022 г., м. 04.2023 г., м. 07.2023 г. и м. 10.2023 г. ревизираното дружество „Биодом“ ЕООД е приспаднало данъчен кредит по 4 фактури, издадени от „ТОПЛИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в размер на 49 366,40 лв. През м. 03.2023 г. е приспаднало данъчен кредит по фактура №431/02.03.2023 г. в размер на 164,35 лв. и сторнирало същия през м. 10.2023 г. чрез включването ѝ в дневника за покупки със знак минус. При проверка на оригинали на счетоводни и търговски документи в офиса на „БИОДОМ“ ООД, са представени единствено издадените фактури от „ТОПЛИК“ ЕООД. Впоследствие по електронен път са представени извлечения от банкови сметки, удостоверяващи плащане по тях. В РД са описани данни за датите и размера на преводите.

В хода на ревизионното производство е извършена насрещна проверка на „ТОПЛИК“ ЕООД, документирана с Протокол №П-32003224102227-141-001/06.08.2024 г. Представен е аналитичен регистър на сметка 411 „Разчети с клиенти“, годишна оборотна ведомост за 2023 г. и копия на издадени фактури към „БИОДОМ“ ЕООД, а именно-фактура №[ЕГН]/31.10.2023 г., с данъчна основа 50_000,00 лв. и ДДС 10_000,00 лв., с предмет на доставка - стока по стойност; фактура №[ЕГН]/31.07.2023 г., с данъчна основа 190 000,00 лв. и ДДС 38_000,00 лв., с предмет на доставка - стока по стойност; фактура №[ЕГН]/02.03.2023 г., с данъчна основа 821,77 лв. и ДДС 164,35 лв., с предмет на доставка - накрайник за заустване на котел, присъединителен фланец към котел; фактура №[ЕГН]/31.05.2022 г., с данъчна основа 6_350,00 лв. и ДДС 1_270,00 лв., с предмет на доставка - въртящи тела, с данни за производител и сериен номер; ч - фактура №50000006821/24.04.2023 г., с данъчна основа 482,00 лв. и ДДС 96,40 лв., с предмет на доставка - честотен преобразувател. Ревизиращите органи са установили, че „ТОПЛИК“ ЕООД е декларирало фактурите в дневник продажби, с изключение на фактура №[ЕГН]/02.03.2023 г., не е въвело в експлоатация фискални устройства, като е формиран извод, че издадените фактури от „ТОПЛИК“ ЕООД не документират реално осъществени доставки на стоки - родово- определени вещи към „БИОДОМ“ ООД. Ревизираното дружество и доставчикът не са представили доказателства, въз основа на които по категоричен начин да се установи предмета на доставка по фактурите, не е доказана тяхната възмездност, не е налице договор. Не са представени доказателства за начина на договаряне на сделките, предаването, транспортирането и съхранението на стоките, както и документи за стопанисвани търговски обекти и складови помещения. Жалбоподателят не е представил кантарни бележки, сертификати за произход и качество на стоките и др. документи за индивидуализирането им по вид и количество. Липсват доказателства за придобиване на собственост върху тях, а именно - за предаването им от „ТОПЛИК“ ЕООД. Не са представени доказателства за наличие на материално-техническа и кадрова обезпеченост за извършване на доставките, транспортирането и съхранението на стоките. След справка в информационната система НАП е констатирано, че справките- декларации по ЗДДС на ревизираното дружество и „ТОПЛИК“ ЕООД са подадени от един и същ IP адрес 84.238.199.250. Годишните данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО и финансови отчети на дружествата са подадени от „АЛБЕРТИНА 68“ ЕООД и заверени от А. П. Б.. Ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/02.03.2023 г., издадена от „ТОПЛИК“ ЕООД който впоследствие е сторнирало. Доставчикът е представил копие на фактурата, но не е отразил същата в дневника за продажби.

Тези изводи на ревизиращите органи не са опровергани в хода на съдебното производство.

Предвид разпределената доказателствена тежест, по искане на жалбоподателя е изготвена съдебно-икономическа експертиза, заключението на която, обаче, потвърждава изводите на ревизиращите органи в РА и РД, неразделна част от РА. Вещото лице е посочила фактури № [ЕГН]/31.05.2022, № [ЕГН]/31.07.2023 и № [ЕГН]/31.10.2023 са осчетоводени в счетоводството на „Топлик“ по счетоводна сметка 702/ в кореспонденция със счетоводна сметка 4111 и впоследствие има сторно-записи за корекция на начисленията, но не са представени входящи първични документи при „Топлик“ (входящи фактури от негови доставчици, складови приемо-разписки, СМК/товарителници и др.), от които да се установи предходният произход на фактурираните стоки. Същевременно в счетоводството на „Биодом“ ООД, по прегледаните материали, вещото лице не е установило приходи от последваща продажба на стоките, предмет на фактури № 1731/2022, № 1800/2023 и № 3456/2023, нито са представени първични документи (изходящи фактури/складови документи/протоколи), които да индивидуализират такава последваща доставка.

По същия начин, с допуснатата по искане на жалбоподателя допълнителна ССЕ вещото лице, след като се е запознало с движението по счетоводните сметки /обобщени/ при „Топлик“ ООД за цялата 2023 г.» с които са отчитани счетоводно покупките на стоки, вкл. ВОП, е потвърдило извода си в ССЕ, който потвърждава изводите на ревизиращите органи. В допълнителната ССЕ вещото лице е посочила, че „въз основа на прегледа на счетоводните разчети с доставчици, входящите фактури (вкл. ВОП), банковите извлечения и приложените описи се установява, че през 2023 г. „Топлик“ ООД е придобивал стоки от множество контрагенти. Част от придобитите стоки са били впоследствие изписани и продадени към „Биодом“ ООД, което е удостоверено с издадени фактури № [ЕГН]/31.07.2023 г. и № [ЕГН]/31.10.2023 г., придружени с описи на стоки. От наличните счетоводни данни не може да се установи, че всички придобити през 2023 г. стоки са били изписани изцяло и единствено към „Биодом“ ООД, тъй като липсват пълни аналитични складови регистри и обобщена информация за продажбите към други клиенти. Изписването на стоките към „Биодом“ ООД е извършено през м. юли 2023 г. и м. октомври 2023 г., съобразно датите на издаване на фактурите.“

По същия начин, както и ревизиращите органи, вещото лице е посочила, че по процесиите фактури с доставчик „Топлик“ ООД са налични фактури, съдържащи описание на стоки и приложени описи. В счетоводството на „Биодом“ ООД обаче не са представени първични счетоводни и складови документи, които да удостоверяват заприходяване на тези стоки като материални запаси (складови разписки, складови регистри, аналитични ведомости или приемо-предавателни протоколи). Стоките са родово определени, като за част от тях са посочени серийни номера. Въпреки това, в счетоводството на „Биодом“ ООД не са представени документи, които да доказват последващото им изписване като продажби към клиенти, както и не могат да се установят отчетни периоди, в които това да е извършено. Поради липса на данни за счетоводно изписване на тези стоки като продажби, в наличния документален масив не се установява начисляване на изходящ ДДС и корпоративен данък, свързани с продажба на процесиите стоки. В допълнение е посочено, че по количествен критерий наличните счетоводни документи не може да се установи, че всички закупени количества са били изписани изцяло и само към „Биодом“ ООД. По стойностен критерий стойностите на изходящите фактури към „Биодом“ ООД не покриват напълно стойностите на всички покупки на стоки, отчетени при „Топлик“ ООД за съответните периоди. Следователно, въз основа на наличните счетоводни документи не може да се установи количествено и стойностно тъждество между всички закупени от „Топлик“ ООД стоки и материалите и продажбите им към „Биодом“ ООД.

В този смисъл, събраните в хода на съдебното производство доказателства чрез представените от жалбоподателя писмени доказателства, послужили за изготвяна на двете ССЕ- първоначалната и допълнителната ССЕ, както и доказателствата в експертизите потвърждават изводите на ревизиращите, че процесните фактури, издадени от „ТОПЛИК“ ЕООД, не отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС., поради това че е отбелязано предмет на доставка по същите е „стока по стойност“ и към тях не са приложени документи, удостоверяващи техния вид и количество - протоколи, справки, разписки и др. Ето защо, тъй като фактурите не съдържат данни за количеството и вида на стоката, който е задължителен елемент на фактурите съгласно чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС, данъчният кредит по тях е приспаднал в нарушение на разпоредбата на чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

По отношение на спорните фактури от „Панелстрой“ ЕООД към „Биодом“ ЕООД в хода на ревизионното производство ревизиращите органи са констатирани, че през периоди м. 09.2023 г., м. 10.2023 г. и м. 12.2023 г. „Биодом“ ЕООД е приспаднало данъчен кредит по 3 фактури, издадени от „Панелстрой“ ЕООД ЕИК[ЕИК], в размер на 7 030,07 лв., като са представени копия на фактурите, банкови платежни документи, договор за строително - монтажни работи /СМР/ от 24.08.2023 г., аналитичен регистър на сметка 401, Доставчици“.

С договор от 24.08.2023 г. „БИОДОМ“ ООД е възложило на „Панелстрой“ ЕООД извършването на СМР по ремонт на съществуващи промишлени сгради, намиращи се в [населено място], [община]. „ПАНЕЛСТРОЙ“ ЕООД е издало фактури към „БИОДОМ“ ООД, които последното е платило по банков път. Органите по приходите са приели, че представените документи от ревизираното дружество не съдържат конкретна информация за реално извършени доставки на СМР, тъй като не са налице проектно-сметна документация или разходна сметка за калкулиране на себестойността на услугите /в т. ч. техните елементи/; документи /в т. ч. справки/ за предадени материали и техника на „ПАНЕЛСТРОЙ“ ЕООД, които съгласно договора са за сметка на „БИОДОМ“ ООД; протоколи и др. документи за приемане на изпълнени СМР от „ПАНЕЛСТРОЙ“ ЕООД /в т. ч. на отделни етапи от изпълнението им преди то да е приключило/ и последващото им предаване на негови клиенти; не са представени данни за лицата, които са водили преговорите между „БИОДОМ“ ООД и „ПАНЕЛСТРОЙ“ ЕООД във връзка със сключването на договора от 24.08.2023 г., липсва информация за начина, по който са цени определени цените на услугите, вида на плащането, както и гаранции при неизпълнение на задължението; не са представени доказателства относно лицата - преки извършители на СМР; платени такси за депониране на отпадъци, разходи за наем на техника и гориво-смазочни материали. Извършена е насрещна проверка на „ПАНЕЛСТРОЙ“ ЕООД, документирана с Протокол №П-16001324076880-141-001/14.06.2024 г., при която е установено, че дружеството не е подало годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2023 г.; за периодите на издаване на фактурите е декларирало данни за 9 наети лица на трудови договори, на длъжности монтажници стоманобетонни конструкции изделия, кофражисти, монтажници изделия от метал, заварчици; не са установени данни за стопанисвани активи /собствени или наети/, в т. ч. механизирани и товарни моторни превозни средства; липсват данни за въведени в експлоатация фискални устройства; доставчикът не е представил доказателства за изпълнението на спорните доставки, в т. ч. за наличие на материална обезпеченост и лицата - преки извършители на дейностите.

Изводите на ревизиращите органи са оспорени от жалбоподателя и по негово искане е допусната и изготвена ССЕ, заключението на която изцяло съвпада с изводите на ревизиращите органи. В експертизата вещото лице е посочило, че е представен по делото договор между „Биодом“ ООД и „Панелстрой“ ЕООД, чийто предмет е услуга - строително-монтажни работи (монтаж на термопанели), с количествено-стойностна оферта/Приложение №1, като договорът не е документ за доставка/продажба на панели като стока. В заключението на приетата по делото ССЕ е посочено, че липсват първични счетоводни документи при „П.“ за придобиване на термопанели (входящи фактури, складови приемо-разписки, транспортни документи и пр.), както и разходооправдателни документи на „П.“, които да са пряко свързани с процесна последваща доставка към „Биодом“ (материали, външни услуги, труд, механизация и др.), поради което конкретни осчетоводени разходи в тази връзка не се установяват от наличните доказателства.

В този смисъл съдът намира за правилни изводите на ревизиращите органи, че извършените плащания от „БИОДОМ“ ООД към „ПАНЕЛСТРОЙ“ ЕООД представляват движение на парични средства и сами по себе си не са достатъчно доказателство за наличието на търговски взаимоотношения между тях., дружеството не е получило доставки на СМР, поради и което за нео няма право на данъчен кредит за такива на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9 от ЗДДС.

Съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя относно кредитните известия. Не се спори по делото, че при ревизията е установено, че за периоди м. 05.2023 г. и м. 10.2023 г. ревизираното дружество е декларирано в дневника за продажби 3 кредитни известия, с получател „ТОПЛИК“ ЕООД, с които е начислило ДДС в размер на /-84 597,77/ лв. Представило е единствено копия на кредитните известия и фактурите, към които са издадени. Кредитно известие/КИ/№435/31.05.2023 г. е с данъчна основа/-45 000,00/ лв.» и ДДС 1-9 000,00/ лв., и предмет на доставката „100% аванс за доставка на съоръжения - обект С.“, а КИ №441/31.10.2023 г. - с данъчна основа /-205 000,00/ лв. и ДДС /-41 000,00/ лв., и предмет на доставката „100% аванс за доставка на съоръжения“. Те са издадени към фактура №100414/ 18.05.2022 г. Кредитно известие №440 от г. е с данъчна основа /-172 988,87/ лв. и ДДС /-34 597,77/ лв., и предмет на доставката „неусвоен аванс“. То е издадено към фактура №360/22.05.2018 г.

Ревизиращите органи са установили, че в КИ №441/31.10.2023 г. и КИ №435 от 29.05.2023 г. е посочено, че са издадени към фактура №100414/15.05.2022 г., с получател „ТОПЛИК“ ЕООД, а такава фактура не съществува. „БИОДОМ“ ООД е издало към „ТОПЛИК“ ЕООД фактура №414/15.05.2022 г., с предмета на доставка „100 аванс за доставка на съоръжения - обект С.“. Органите по приходите са взели предвид чл.10 Закона за счетоводството и чл.116 от ЗДДС, съгласно които е следвало да се издадат нови фактури, а погрешните да се анулират, както и че не са налице доказателства, че е налице неусвоен аванс от „БИОДОМ“ ООД, който е следвало да възстанови на „ТОПЛИК“ ЕООД - договори, анекси, оферти, заявки, приемо-предавателни протоколи, споразумения за приспадане с „ТОПЛИК“ ЕООД, документи за получени плащания по фактурите, във връзка с които са издадени кредитните известия, и извършени плащания въз основа на кредитните известия.

По същия начин са изводите на ревизиращите органи и относно кредитно известие №440/31.10.2023 г. е издадено към фактура №360 от 22.05.2018 г., с основание „неусвоен аванс“. Видно от приложените доказателства, фактура №360 от 22.05.2018 г. документираща доставка на материали“ и е налице несъответствие на основанията за

издаване на кредитното известие с посочения във фактурата предмет на доставка. Не са представени документи, удостоверяващи приемо- предаването на материали по фактура №360 от 22.05.2018 г. от „БИОДОМ“ ООД на „ТОПЛИК“ ЕООД, и впоследствие върнати такива от последното - протоколи, стокови разписки и др. Видно от фактическите констатации в РД, „БИОДОМ“ ООД е получавало плащане от „ТОПЛИК“ ЕООД по №360 от 22.05.2018 г. след датата на съставянето, в т. ч. през 2019 г. и 2020 г. Предвид това не може да се приеме за вярно твърдението на жалбоподателя, че с нея е документирано получено авансово плащане.

Тези изводи на ревизиращите органи не са опровергани в хода на съдебното производство, а напротив-същите са потвърдени от вещото лице. Съгласно заключението на ССЕ във фактура № [ЕГН]/18.05.2022 е посочено „100% аванс за доставка на съоръжения - обект С.“, 900 000 лв. с ДДС. По банковите извлечения са налице изрично обозначени плащания „по фактура 414“ (напр. 80 480 лв. - 20.09.2022; 109 000 лв. - 20.10.2022), както и множество други плащания „банка по фактури“ без обаче да е налице конкретизация по номера. Към тази фактура са издадени 2 бр. кредитни известия:

- КИ № 435/29.05.2023 (-54 000 лв. с ДДС);
- КИ № 441/31.10.2023 - „частично неусвоен аванс - обект С.“ (-246 000 лв. с ДДС).

Фактически: задължението по ф-ра 414 е частично погасено с плащания, а остатъкът е коригиран (сторниран) чрез КИ.

Фактура № [ЕГН]/22.05.2018 - „Доставка на материали“, 360 000 лв. с ДДС.

В представените извлечения няма индивидуализирани плащания по № 360; има множество преводи „банка по фактури“ без посочен номер. Към тази фактура е издадено КИ № 440/31.10.2023 - „неусвоен аванс“ (-207 586,64 лв. с ДДС). Фактически: по фактура 360 не се установяват изрично идентифицирани плащания; налична е корекция чрез КИ. Общо за периода 03.05.2022-29.12.2023 г. по банковите извлечения са идентифицирани плащания от „Топлик“ към „Биодом“ в размер на 944 400 лв., повечето означени като „банка по фактури“, без конкретизация по номера; изключение са двата плащания, изрично отбелязани „по фактура 414“.

Ето защо верни са изводите на ревизиращите, че „БИОДОМ“ ООД е издало кредитните известия към „ТОПЛИК“ ЕООД, без да са налице фактически и правни основания за това. Не са налице доказателства за приспадане или връщане на парични средства към „ТОПЛИК“ ЕООД, предвид което кредитните известия не касаят получени авансови плащания. „БИОДОМ“ ООД и „ТОПЛИК“ ЕООД не да представили доказателства, че КИ са издадени им във връзка с намаление на данъчната основа на доставка между тях или развалена такава - договори и др.; не е спазен и предвиденият от закона 5 - дневен срок за съставянето им от възникване на съответното обстоятелство; с тях е документирано приспадане на неусвоени аванси от 2018 г. и 2022 г. - събития, възникнали преди повече от 1 или 5 години, поради което извършената корекция на декларираните резултати по ЗДДС от жалбоподателя за периодите на издаване на кредитните известия, начисления с тях данък в размер на /-84 597,77/ лв. правилно не е признат за данъчни цели.

По отношение на начислените лихви за отразяване на кредитни известия, съдът не споделя възраженията на жалбоподателя, изложени в жалбата и в писмените бележки. Правилни са изводите на ревизиращите органи, че жалбоподателят е декларирал фактурата в дневника за покупки за периода на издаването, а кредитното известие - в

следващ данъчен период. За всеки от тези данъчни периоди е декларирал резултат по ЗДДС - данък за внасяне. В случая, чрез приспадане на данъчен кредит по фактурите неправомерно е ползвал данъчно предимство, представляващо деклариран данък за внасяне в по-малък размер от реално дължимия. То е коригирано в периодите на деклариране на кредитните известия. Предвид това, правилно ревизиращите са съобразили разпоредбите на чл. 175 от ДОПК и определили лихви за неправомерно ползваното данъчно предимство, което е свързано с несвоевременно внасяне от „БИОДОМ“ ООД на ДДС като резултат по ЗДДС за съответния данъчен период в еквивалентен размер на посочения във фактурите данък и в този смисъл възраженията за липса на разлика напр. за 2022г. са неоснователни, тъй като общият размер на лихвите е сумарен на дължимото за всяко едно основание поотделно.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че оспореният ревизионен акт е издаден в съответствие с материалния закон, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.226, ал.3 АПК, вр. с чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на НАП разноски в размер на 6 570.1 евро (шест хиляди петстотин и седемдесет евро и десет евроцента).

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София-град, I отделение, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от 16.03.2025г. от „БИОДОМ“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], представлявано от К. Г., чрез процесуален представител, против ревизионен акт /РА/ № Р-2222 [ЕГН]-091-001/12.11.2024г., издаден от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, в качеството на орган, възложител на ревизията и М. С. С. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията при ТД НАП-С..

ОСЪЖДА „БИОДОМ“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 6 570.1 евро (шест хиляди петстотин и седемдесет евро и десет евроцента).

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: