

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8971** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. В., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция "Борба с организираната престъпност" – МВР, редовно призван, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата - оспорва се Заповед № 1266-3-2120/23.08.2021 г., издадена от директора на ГД Б..

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с жалбата под опис.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 14.09.2021 г., както и със заявление от 27.09.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 13.10.2021 г. от ответника с приложена заповед.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 28.10.2021 г., съдържащи доводи във връзка с формулираните доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 15.10.2021 г. от адв. Б., съдържаща доводи по доказателствените искания.

АДВ. Б.: Да се приемат доказателствата. В депозираната жалба съм посочил

доказателствено искане, да бъде приложена Заповед № 8121-З-348/25.07.2014 г. на министъра на вътрешните работи, с която е утвърден Е. кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Практиката в МВР е, че служителите се запознават с протокол със съответните заповеди, а към приложената административна преписка няма приложен такъв протокол дали жалбоподателят е запознат с тази заповед и с Етичния кодекс. Във връзка с вашите указания да се запознаем с материалите по делото, единствено това е, което липсва, всичко останало е приложено с преписката. Нямам възражения да бъдат приети. Във връзка с поисканите от нас двама свидетели, установявам, че сте ни допуснали само един. Ние водим и двамата свидетели. ЮРК. Д.: Не възражявам да се приемат доказателствата. По отношение на жалбата съм изготвила писмени бележки, които ще представя. Е. кодекс е обнародван в ДВ, в бр. 67 от 12.08.2014 г. и не е необходимо някой да се запознава с изричен протокол за това, че знае за кодекса. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА представената заповед от 24.08.2021 г. с молба от 13.10.2021 г.

С оглед заявлението на юрк. Д., че ответникът не разполага с протокол за запознаване на жалбоподателя с Етичния кодекс на служителите в МВР, тъй като същият е обнародван, СЪДЪТ оставя без уважение това искане.

В залата се във допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Л. Й. П., на 45 години. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

От 2011 г. познавам жалбоподателя. С него сме колеги, работим в една дирекция – ГД Б.. От около 5 години работим в една стая с него и с още колеги - Т. М., Н. А.. Всеки ден от 08.30 ч. до 17.30 ч. сме заедно.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Всяка година, м. септември при нас на стаж идват стажанти. Е. Г. беше при нас на стаж миналата година, м. септември, заедно с още едно момче - А.. Беше разпоредено стажът да се води от колегата Н. А., който в този период беше в отпуска. Те дойдоха в нашата стая. Показвахме им делата, участваха при огледи на документи, при разпознаване на лица, при описване на документи. Нито от страна на А. В., нито от която и да било страна, не са отправяни обидни реплики. Никой не се е оплаквал от отправяне на обидни реплики срещу него. Те бяха за кратък период в нашата стая, обикаляха и при другите колеги. Жалбоподателят в никакъв случай не е отправял обидни реплики към някой.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

#### НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Не съм била свидетел на недостойно поведение от страна на колегата към стажантката. В по-късен етап разбрах, че е започнала дисциплинарна проверка и се изумих каква е причината за това. Още повече, това са някакви лични взаимоотношения, които не бива да се вменият в служебните. За мен, може би проверката да не се е водела правилно.

#### НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Не съм била през цялото време с Е. в стаята. Те ходеха и при други колеги, където работеха. Тя не е била през цялото време в нашата стая. Периодът на стажа е един месец и не е стояла в стаята ни през цялото време. По време на дисциплинарното производство не съм давала показания. Не съм присъствала на разговора между Е., А. и жалбоподателя.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: С оглед събраните доказателства се установи, че извършената от дисциплинарно-разследващия орган проверка е непълна, неточна и едностранчиво извършена, като наложеното наказание почива само на предположения. ДНО не си е изпълнил задълженията съгласно чл. 207, ал. 3 от ЗМВР, като цялата проверка лежи само на предположения. ДНО, в своето обвинение, прави изводи въз основа на твърденията на другия наказан по преписката - А. Г., и цитирани изрази между двамата служители Г. и В., като градят своите убеждения на предположения. В своите сведения Е. Г. сочи, че репликите от жалбоподателя В. са отправени в присъствието на всички негови колеги и колежки, като нито един от тези колеги не потвърди тези твърдения. Никъде не се сочи, че тези реплики са изречени в присъствието на А. Г., а в същия момент, в своето сведение А. твърди, че е бил чул на няколко пъти такива изрази, но сега не може да си ги спомни. Това опровергава твърдението, че дисциплинарно-разследващият орган е проучил щателно всички доказателства по преписката и ги е анализирал правилно. Самият факт, че по делото не е разпитана наставничката на А. Г., а те сочат, че през цялото време са били при нея, говори достатъчно за извършената проверка. Няма доказателства, че е приложен чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, тоест, да се изслуша и да се приеме писмено обяснение на държавния служител, преди налагането на дисциплинарното наказание от дисциплинарнонаказващия орган (ДНО), а не от дисциплинарно-разследващия орган. Приложената покана от 23.07.2021 г. е отправена от дисциплинарно-разследващия орган (Д.), съгласно чл. 207, ал. 11 от ЗМВР, а не от дисциплинарнонаказващия орган, съгласно чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. След поканата, жалбоподателят е направил писмени възражения след запознаване с обобщената справка и след това дисциплинарно-разследващият орган е излязъл със становище от 20.08.2021 г. След

този момент няма доказателства, че ДНО е поканил В. и е приел неговите писмени и устни обяснения, а това е съществено нарушение на административнопроизводствените правила. В такъв смисъл е и практиката на ВАС. С Етичния кодекс е било необходимо В. да бъде запознат като служител на МВР, още повече, че той идва през 2015 г. от редиците на ДАНС. Моля да отмените процесната заповед и да ни присъдите разноските по списък, който представям. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Обидно ми е да присъствам. Видно е, че има подозрение към мен след 15 години служба в МВР. Познавам бащата на Е.. Знам, че той ми е колега и е абсолютно невъзможно да кажа каквото и да било на това момиче пред всички, насаме и където и да било. Това е абсурдно и обидно за мен.

ЮРК. Д.: Моля да оставите в сила заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като тя е издадена след разследване, като са спазени всички процедурни правила. По отношение от казаното от адвоката, че служителят е получил покана само за обяснения по обобщената справка, а преди налагане на наказанието не е получил такава, ако се загледаме в самата покана, ще видим, че тя е от директора и е да даде обяснения до него, а не до Д.. Представям писмени бележки, с препис за ответната страна. В дисциплинарното производство не е била разпитана Л. П., която сега беше разпитана, което следва да се има предвид, защото е след налагане на дисциплинарното наказание, а тя тогава е била в отпуск. Моля да не кредитирате показанията ѝ, в смисъл че не е била свидетел на разговора. Моля да ни присъдите разноски в наша полза, ако оставите в сила заповедта.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: