

РЕШЕНИЕ

№ 6294

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4565** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от №1156 от 31.03.2022г., постановено по н.а.х. дело № 11945/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 14-ти състав е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-629 от 26.07.2021 г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на ИП „ТРЕЙДИНГ 212“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл.116, ал.1 т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари за нарушение на чл.46, ал.1, т.5 , предложение първо във връзка с ал.3 от ЗМИП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от „ТРЕЙДИНГ 212“ ЕООД с искане то и потвърденото с него НП да бъдат отменени. Наведените касационни основания са за нарушение на закона и съществени процесуални нарушения- чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН, аргументирани в жалбата. При условията на евентуалност иска прилагане на чл.28 от ЗАНН.

В о.с.з. пред Административен съд София-град касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Представя писмени

доказателства, претендира разноси по списък.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт Г., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ по съображения изложени в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура предлага да се остави в сила решението на СРС.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК, вр.чл.63в ЗАНН и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че със Заповед № 3 - 211/16.09.2020г. на заместник - председател на КФН било възложено извършването на тематична проверка на инвестиционен посредник от „ТРЕЙДИНГ 212“ ЕООД. В хода на проверката бил посетен офис на дружеството на 18.09.20г., като на законните му представители било връчено искане №1. С писмо вх. № РГ-03-237-15 от 29.09.20г. ИП „ТРЕЙДИНГ 212“ ЕООД представил Вътрешни правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма с посочване, че ИП прилагало мерки за разширена комплексна проверка на своите клиенти във всички случаи, когато се установявало високо ниво на риск от изпиране на пари. От изискана справка, включващ всички клиенти, имали действащи договори с ИП през периода 01.01.2019г. до датата на представяне на информацията с писмо вх.№РГ-03-237-15 от 29.09.20г. посредникът бил представил изискания регистър, като видно от същия М. М. А. с клиентски номер 375724, гражданин на П., [дата на раждане] , бил категоризиран с рисков профил от изпиране на пари „среден“. С искане №7 от 20.11.2020г. проверяващите изискали аналогичен на искания с искане №1 клиентски регистър, който бил представен с писмо вх.№РГ-03-237 -15 от 25.11.20г. Видно от този регистър, клиент с клиентски номер 375724 е категоризиран с рисков профил от изпиране на пари „среден“. С искане №8 от 03.12.2020г. проверяващият екип е изискал от ИП да предостави пълни клиентски досиета на посочените в същото искане клиенти на посредника, включително досието на М. А. с клиентски номер 375724, както и писмена декларация, подписана от представляващите посредника за това, че изпратените клиентски досиета с искането съдържат всички документи за съответния клиент, изискани от проверяващия екип, и ИП не разполага с други допълнителни документи. С писмо, вх.№РГ-03-237-15 от 10.12.20г. посредникът е представил клиентско досие на М. А. с клиентски номер 375724, като от документите в него е видно, че лицето е сключило договор за предоставяне на инвестиционни услуги с „Трейдинг 212“ ЕООД на 20.02.2020г., като е идентифицирано с лична карта, издадена от Ислямска република П. на 26.12.2016г. както и документ за платени услуги, от които е виден адресът му, находящ се в П.. Представена била писмена декларация, подписана от представляващите ИП за това, че изпратените клиентски досиета по Искане №8 съдържат всички документи за съответния клиент и посредникът не разполага с допълнителни документи. В хода на проверката на

проверяващите не били представени документи, удостоверяващи извършване на разширена комплексна проверка от посредника спрямо М. М. А.. Бил съставен АУАН , връчен срещу подпис на управителите на дружеството на 22.02.2021г. за нарушение на чл.46, ал.1, т.5 вр. ал.3 от ЗМИП. Въз основа на същия било издадено Наказателно постановление № Р-10-629 от 26.07.2021г., с което административнонаказващият орган наложил на ИП „Трейдинг 2012“ ЕООД на осн. чл.116, ал.1, т.3 от ЗМИП имуществена санкция в размер 5 000лв. за нарушение на чл. 46, ал.1, т.5 вр. ал.3 от ЗМИП.

От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващият орган правилно е приложил закона, поради което е потвърдил обжалваното НП в цялост.

Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и НП съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Първоинстанционният съд е потвърдил издаденото наказателно постановление, като е приел, че извършеното не попада в хипотезата на чл.28 от ЗАНН. Приел е, че издаденото в този вид наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Направените от въззивния съд изводи се споделят изцяло от настоящия касационен състав. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът е ангажирал доказателства пред настоящата инстанция, които не оборват правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи.

Решението е правилно.

Касаторът е дружество с издаден от КФН лиценз за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност и като такова бива адресат на нормите на ЗМИП. Съгласно чл.46 , ал.1 от с.з. инвестиционните посредници прилагат мерки за разширена комплексна проверка по отношение на деловите си взаимоотношения, операциите и сделките с лица от държави, които не прилагат или не прилагат напълно международните стандарти в противодействието на изпирането на пари и финансирането на тероризма, които включват, наред с останалото, и одобрение от служител на висша ръководна длъжност на инвестиционния посредник за установяване или за продължаване на делови взаимоотношения с лица от тези държави /чл.46, ал.1, т.5 от З./ В чл.46, ал.3 от ЗМИП е посочено, че държавите, които не прилагат или прилагат непълно международните стандарти в противодействието на изпирането на пари и финансирането на тероризма, са определени от Европейската комисия като високорискови трети държави. С Делегиран регламент /ЕС/ 2018/1467 на Комисията от 27 юли 2018 година за изменение на Делегиран регламент /ЕС/ 2016/1675 за допълване на Директива ЕС 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета чрез добавяне на Ислямска република П. в таблицата в точка I от

приложението към цитирания регламент, държавата е включена в списъка на държавите, които не прилагат или прилагат непълно международните стандарти в противодействието на изпирането на пари и финансирането на тероризма и са определени от ЕК като високорискови трети държави. Административнонаказателната отговорност на инвестиционния посредник е ангажирана за неизпълнение на задължението, вменено с чл.46, ал.1, т.5 от ЗМИП, тъй като не е изискала одобрение от свой служител на висша ръководна длъжност за установяване на делови взаимоотношения с лицето М. М. А., гражданин на Ислямска република П.. Въззивният съд правилно е приел за неоснователен доводът, изложен пред въззивната, а и пред настоящата инстанция, че административнонаказващият орган не е положил необходимите усилия за разкриване на обективната истина. Органът многократно е изисквал информация от ИП, начинът на представянето ѝ както клиентски номера, така и клиентски досиета на изрично посочени лица, сред които е именно и лицето А., като в исканията е била посочена необходимата информация. Настоящият състав не споделя аргументите в касационната жалба, че едва в искане №8 е изискано представяне на пълно клиентско досие, действително с искане №1 на първо място се изисква в т.3 всички вътрешни правила, политики и процедура на ИП, но в искане №7, т.1 е изискана справка за всички клиенти с данни, подробно разписани в искането, а така също и в т.4 актуална информация за клиентите и извършваните от тях сделки съобразно чл.17 от вътрешните правила на посредника за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма. Отделно от това в искане №8 са изискани пълните клиентски досиета с декларация, потвърждаваща пълнотата на документите от клиентските досиета. Следователно административният орган е проявил активност и е положил необходимите усилия за разкриване на обективната истина. В КЖ се твърди, че не е предвидена форма за валидност на "одобрението" в закона, въпреки това в административнонаказателното производство са събрани доказателства, за липса на одобрение във каквато и да е форма, въпреки изричното искане от страна на служителите в КФН при съставянето на АУАН.

В хода на административнонаказателното производство и в хода на съдебното производство пред въззивния съд не са ангажирани доказателства от страна на ИП „Трейдинг 2012“ ЕООД за наличие на одобрение от страна на служител на ИП на висша ръководна длъжност за установяване на делови взаимоотношения с клиент с наименование М. М. А.. От доказателствата не се установява, че П. Х. в качеството ѝ на служител на ръководна длъжност в ИП е дала одобрение за установяване на договорни отношения с лице от високорискова държава, нито става ясно каква е връзката и какви действия са извършени от посредника и датата, на която те са извършени. Това лице, след направена справка в ТР при АВ не фигурира като управител на дружеството, от представената длъжностна характеристика също не може да се заключи, че лицето е служител при ИП с вменени ръководни функции.

Не се споделят аргументите в КЖ, че въззивният съд не е събрал доказателства, необходими за установяване на обективната истина в процеса, напротив, всички доказателствени искания от страна на „Трейдинг 2012“ ЕООД са уважени, приети и приложени са писмените доказателства и същите са ценени в процесното решение. Правилен е аргументът на въззивния съд, че от доказателството извлечение от системата на ИП не се съдържа одобрение на служител с ръководна длъжност, обстоятелството, че същите не доказват тезата на жалбоподателя, не води до

нарушение на задължението за дирене обективната истина. Не се споделят аргументите в КЖ, че е незаконосъобразно от страна на АНО да се изисква декларация за пълнота на досието, тъй като по този начин регулаторът не осъществява проверка коректно и професионално. Липсва подобна забрана в закона, още повече, че задължение на инвестиционните посредници е да поддържат клиентските досиета с писмени доказателства, доказващи спазването на чл.46 от ЗМИП . Пред касационната инстанция с КЖ се представят писмени доказателства, които са приложени към делото, но същите не доказват изпълнението на вмененото в чл.46, ал.1, т.5 предложение първо вр. ал.3 от ЗМИП задължение да се приложат мерки за разширена комплексна проверка, включително да е изискано одобрение от служител на висша ръководна длъжност за установяване делови взаимоотношение с клиент М. М. А.. Извършеното чрез бездействие нарушение, цитирано по-горе правилно е определено от АНО като довършено в момента на сключване на договора 20.02.20г.

Не са налице и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

На основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 3 от АПК касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на АНО - разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение определено по реда на чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредба за предоставянето на правна помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град - XX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1156 от 31.03.2022г. по НАХД № 11945/2021г. на СРС, НО, 14- ти състав.

ОСЪЖДА „Трейдинг 212“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1

