

Протокол

№

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **9912** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:10 часа:

ИЩЕЦЪТ – Б. В. Б. е редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не е представляван от адвокат К.. Постъпила е молба от адвокатата на 04.05.2026 г. в 10:20 часа, с която заявява, че: не възразява делото да се гледа в нейно отсъствие, тъй като не може да се яви по здравословни причини; на основание чл. 193 ГПК оспорва съдържанието на докладната записка от инспектор А. П.; заявява искане за разпит на свидетел, при режим на довеждане, без да сочи имена на същия; определя дати, с които Съдът да се съобрази и да не отлага делото на същите дати.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, ПРИ МП е редовно уведомен, не е представляван. Представена е молба от юрисконсулт Д., от 27.04.2026 г., с която не възразява да бъде разпитан свидетелят, като е формулирала и конкретни въпроси към същия свидетел, и е представила протокол от 04.10.2024 г. за ДДД - обработка.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор З..

Явява се и допуснатият от СЪДА свидетел П. А. Н. - Г..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля:

П. А. Н. - Г., 44 годишна, неосъждана, без дела и родствени връзки със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на СЪДА, свидетелят Н. - Г.: Служител съм на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ от 2014 г. В Затвора - С. и понастоящем работя от 2019 г. на длъжност „инспектор

пробация“. В момента изпълнявам функциите на началник „Социални дейности и възпитателна работа“. Инспекторът по възпитателни дейности настанява лишените от свобода в спалните помещения при постъпването им в затвора. Когато се постъпи в приемна, в рамките на работния го прави инспекторът, а когато е след работно време се настанява от дежурния главен надзирател. Новопостъпилите се настаняват първоначално в приемно отделение. Окончателно настаняване в конкретни помещения се извършва от инспектор социална дейност. При настаняване се съобразяваме с правния статус на осъдения (новопостъпилия). Ако самият лишен от свобода в момента на постъпване заяви, че има здравословен проблем, както и пред медицинското лице, тогава се съобразяваме. Ако не го заяви устно, впоследствие по документи ние го установяваме и го питаме. Известен ми е конкретният случай и знам, че той е допуснат да бъде настанен, притежавайки апарат за сънна апнея. В приемно отделение има обособени спални с постоянно електричество, но ако той не е заявил, че апаратът му се нуждае от постоянно електричество, няма как да бъде настанен в такова специално помещение. Хигиената в спалните помещения е ангажимент на лицата, които пребивават вътре, за което им се раздават съответните препарати. В спалните помещения и приемното отделение би следвало да има течаща вода, санитарен възел, обща баня и тоалетна. Не мога да кажа периода на ДДД – обработка, защото е по график, но се извършва обработка, за която се съставят протоколи.

На въпроси на ПРОКУРОРА, свидетелят Н. - Г. отговори: През нощта по принцип се спира електричеството (не аварийно), но водата не се спира, освен ако не настъпи авария на водопровода.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

По докладваните по - горе и заявени с днес представеното от адвокат К. доказателствени искания, СЪДЪТ намира следното.

Заявеното оспорване на представената от ответника докладна записка не представлява такова, по смисъла на чл.193, ал.1 ГПК, а касае възражение по същество, относно съдържащите се в тази докладна записка изявления, с оглед на което това искане следва да бъде оставено без уважение. Без уважение следва да бъде оставено и искането за разпит на свидетел (неидентифициран), както поради това обстоятелство, така и предвид обстоятелството, че настоящото съдебно заседание е второ по ред и адвокат К. е разполагала с процесуална възможност да направи доказателственото искане за разпит свидетел в предходното съдебно заседание, още повече, че тогава, по искане на ищеца бяха разпитани като свидетели Ц. Ц. и Т. С..

Предвид изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявените от адвокат К. с молбата от 04.05.2026 г. доказателствени искания.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Становището на Прокуратурата е, че искът е частично основателен, само по отношение претенцията за преживяно неудобство и притеснение от невъзможността за използване апарата за дишане по всяко време, докато ищецът е бил в приемната на С. затвор, за периода от 18.09. до 01.10.2024 г. От приложеното по делото извлечение от болничното досие на ищеца е видно, че когато е бил приет в Затвора -С. на затворническата администрация е било представено и протоколното определение на Съда, за одобряване на споразумение, което по същество съставлява препис на влязла в сила присъда. От същото това определение е видно, че

Съдът е указал на органа по изпълнение на наказанието, при изпълнение на това наказание да съобрази влошеното здравословно състояние на ищеца, в това число на същия е следвало да бъде предоставена възможност за 24 часов достъп до медицинската апаратура, която той е използвал, във връзка с преодоляване последиците от сънна апнея. В останалата си част считам искът за неоснователен, тъй като ищецът не доказва наличието на пряка причинна връзка между заболяването „захарен диабет“ и престоя му в местата за лишаване от свобода, както и не доказва наличието на лоши хигиенни условия в спалните помещения, липсата на вода и други битови проблеми, за каквито се твърди с исковата молба. В заключение, предлагам искането да бъде уважено само по отношение обещанието за неимуществени вреди от неизползването на апарата за дишане. С оглед на тази частична основателността на исковата претенция, предлагам тя да бъде уважена, в размер не по - висок от 1/10 от предявения общ размер от 10 000 (десет хиляди) лева, с оглед съблюдаване принципа на института за справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: