

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24276

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **11358** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.176а АПК - искане за допълване на съдебното Решение № 16402828.04.2026г. по делото, в частта за разноските, предявено от името на оспорващия.

Искането за допълване на съдебното решение е предявено в молба от 26.05.2026г. от адв. Д., представител на оспорващия, след размяна на книжа, ответникът чрез упълномощен юрк. А. възразява по оспорването като посочва, че искането е следвало да бъде предявено до приключване на съдебното заседание в съответната инстанция и да е съобразен размер с Наредба № 1/2004г.

Преценка на съда по искането:

Искането за допълване на съдебното решение е подадено в срока за обжалването му, същото обаче касае искане, което е преклудирано. Със съдебното решение съдът е постановил отмяната на Стандартен формуляр за уведомяване за основанията за отказ за издаване на виза, анулиране или отмяна на виза за дългосрочно пребиваване, издаден от завеждащ консулска служба при Посолството на Република България в Н., К., по жалба с вх. № 26111/24.10.2025г., подадена от Г. А., като с решението съдът е постановил връщане на делото като административна преписка на компетентния орган за ново произнасяне по заявлението.

Действително съдът не се е произнесъл по разноските, но съдът констатира, че адв. Д. е представлявал оспорващия в единственото проведено по делото съдено заседание, в което не е направил искане за разноски, такова искане липсва и в жалбата до съда, която е подадена от оспорващия лично. За първи път искане за присъждане на разноски е направено от адв. Д. в писмената защита, представена след приключване на устните състезания по делото. Така съдебното заседание по делото е проведено на дата 08.01.2026г., а писмената защита е от дата 15.01.2026г. - постъпила като подписан от адвоката електронен документ.

Предвид на изложеното, искането за присъждане на разноски, като несвоевременно предявено, същевременно молбата за допълването на решението в частта за разноските е недопустима, тъй като се предявява преклудирано по време право. Така съгласно т. 11 от диспозитива на Тълкувателно решение № 6/06.11.2013г. по т.д. 6/2012г. на ВКС, "11. Претенцията за разноски по

чл. 80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция.“

Предвид изложеното, съдът следва да остави без разглеждане, обективизираното в молба от 26.05.2026г. искане на адв. Д., представител на оспорващия А. Г., гражданин на Турция, за допълване на Решение № 16402828.04.2026г. по делото, в частта за разноските, предвид на което Административен съд София-град, първо отделение, 12-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане, обективизираното в молба от 26.05.2026г. искане на адв. Д., представител на оспорващия А. Г., гражданин на Турция, за допълване на Решение № 16402828.04.2026г. по делото, в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му.

Съдия: