

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Алфа Компани България“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. М., с пълномощно на лист 110 по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Вещото лице Н. М. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Юрисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 11.09.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Н. М. М..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението

справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 лв. (петстотин лева).

Юрисконсулт М.: Запозната съм с депозираната експертиза. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Н. М. М., 71 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт М.: Налице ли са доказателства, по които сте работила и които не се намират по делото?

Вещото лице М.: Дала съм тези доказателства като приложения към експертизата. Дадени са ми от счетоводството на жалбоподателя. Допълнително са ми предоставени, за да мога да отговоря на поставените задачи.

Юрисконсулт М.: Кой Ви ги предостави, по какъв начин?

Вещото лице М.: Доказателствата са ми предоставени на мейл от счетоводителя на дружеството. Не зная името на счетоводителя. Мога да го проверя и допълнително да го кажа при необходимост. Предоставени са ми на основание онова, което съм поискала като справки.

Юрисконсулт М.: Лицето легитимира ли се по някакъв начин?

Вещото лице М.: Адвокатът на дружеството ми даде координати за връзка със счетоводителя. Аз нямам иначе данни кой е счетоводителят или коя е счетоводната къща, която обслужва дружеството. Така направих връзка.

Юрисконсулт М.: Значи адвокатът Ви е дал координати и Ви е казал, че това лице е счетоводител на ревизираното дружество?

Вещото лице М.: Да.

Юрисконсулт М.: Да разбирам ли, че не сте извършвала проверка на място в счетоводството, а експертизата е изготвена единствено по документите в делото и тези, които са Ви предоставени на мейл.

Вещото лице М.: Да. Не съм извършвала проверка на място в счетоводството на дружеството. Работила съм само по документите, налични в делото и тези, изпратени ми на мейл, които съм приложила към експертизата.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считаю, че вещото лице не е страна и не може да представя доказателства по делото. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Н. М. М. ведно с приложените към нея документи.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 25.07.2023 г. депозит (л. 107 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Юрисконсулт М.: Представям за сведение на Съда две решения на Върховен административен съд, а именно: Решение № 3886 от 11.04.2023 г. по административно дело № 7115 от 2022 година и Решение № 11660 от 15.12.2022 г. по административно дело № 1974 от 2022 година по отношение прекия доставчик на жалбоподателя - „Александрова Лоджистикс“ ЕООД по повод издадени му ревизионни актове, съвпадащи с времевия обхват на процесната ревизия. Видно от тези решения със силата на присъдено нещо Върховният административен съд е постановил, че прекият доставчик „Александрова Лоджистикс“ ЕООД не е разполагал с наличности от стоки, с които впоследствие да се разпорежи и към жалбоподателя в настоящото производство. За тези обстоятелства сме взели отношение и в решението на директора на Дирекция ОДОП С.. Те не са нови обстоятелства в тази връзка. Няма да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представените в днешното съдебно заседание от страна на ответника два броя съдебни решения на Върховен административен съд.

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в следващото съдебно заседание да води допуснатия му до разпит свидетел.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя чрез адвокат Н., с препис от протокола на днешното съдебно заседание, относно дадената му възможност, като в случай, че не поддържа направеното искане за събиране на гласни доказателства, в 7-дневен срок от съобщението с нарочна писмена молба следва да заяви това.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.11.2023 година от 11:30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: