

РЕШЕНИЕ

№ 1765

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **890** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по повод на жалба вх. № 2709 от 23.01.2023 г. и вх. № 3642 от 27.01.2023 г. по описа на Административен съд - София град (АССГ), подадена от П. И. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], чрез адв. Б. М. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 срещу заповед № 93/23-4332-000163 от 10.01.2023 г. за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ), издадена от младши автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ (ОПП) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която спрямо жалбоподателя е приложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна като издадена в нарушение на материалния и процесуален закон, при допуснати съществени процесуални нарушения. Навеждат се доводи, че същата е немотивирана, както и че е налице противоречие между изложените мотиви и направеното административно разпореждане, тъй като не са посочени факти, обосноваващи наличието на нормативен акт, във връзка с който да е наложена ПАМ. Посочва се, че в заповедта не е индивидуализиран нейния адресат, тъй като в нея е записано ЕГН „[ЕИК]“, което не съответства с това на оспорвания. В съдебно заседание жалбоподателят П. И. Г.,

редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, като наложената ПАМ да бъде отменена. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – младши автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в ОПП - СДВР, началник група към ОДМВР – Б., сектор „Пътна полиция“, редовно призован за съдебното заседание, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Заповедта, която е предмет на обжалване в настоящето производство е издадена въз основа на съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия ГА с № 893907 от 10.01.2023 г. на В. Р. В., на длъжност младши автоконтрольор, в 02 група, 01 сектор в ОПП - СДВР, с който е установено, че жалбоподателят П. И. Г. на същата дата около 11,20 часа по данни на свидетели очевидци по път I – б с посока на движение от [населено място] към разклона за [населено място], управлява лек автомобил М. МЛ 320, с рег. [рег.номер на МПС], собственост на Ц. П. В.. И на около 150 м. преди разклона за [населено място] до фирма „Транском“ ООД при проверка е установено, че в 13,20 часа на 10.01.2022 г. жалбоподателят е отказал да бъде изпробван за употреба на наркотични вещества или техни аналози с техническо средство D. Т. 5000 ARLK 0001. Издаден е талон за медицинско изследване № 113213 за МБАЛ – ВМА - С., връчен на 10.01.2023 г. в 13:30 ч. на неговия адресат.

Въз основа на данните в административната преписка, ответникът по делото е издал обжалваната заповед за прилагане на ПАМ на 10.01.2023 г., като е приел, че са налице материалноправните предпоставки на чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП за прилагане на тази мярка, а именно временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, поради което е заповядал временно да се отнеме свидетелството за управление на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149 от АПК 14 - дневен преклузивен срок, изхожда от надлежна страна - адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. Това задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед (чл. 168, ал. 1 от АПК) и на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че е издадена от компетентен орган и отговаря на изискванията за форма и съдържание на административните актове посочени в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК и чл. 172, ал. 1 от ЗДвП.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, т. 2, т. 4 и т. 5, б. "а" се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност. Компетентността на младшия автоконтрольор при ОПП - СДВР по издаване на процесната заповед произтича от Заповед № 81213 – 1436 от 06.12.2016 г. на

министъра на вътрешните работи, Заповед № 8121з - 1524 от 09.02.2016 г. на министъра на вътрешните работи, Заповед № 513з-1618 от 26.02.2018 г. на директора на СДВР и Заповед № 513з – 10835 от 20.07.2020 г., издадена от директора на СДВР. При издаването на заповедта, с която на оспорващия е наложена ПАМ, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Оспорената в настоящето производство заповед е издадена на основание чл. 171, т. 1, б. "б." от ЗДвП, който текст предвижда "временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца." Задължителна предпоставка за законосъобразност на наложената на оспорващия ПАМ - е управлението на МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване В случая жалбоподателят е отказал да бъде изпробван с техническо средство - Дрегер „Д. тест 5000“. Също така не се е явил и не е дал сравнителен материал за кръвно изследване и урина.

Видно от съдържанието на разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. "б." от ЗДвП императивно въвежда ПАМ по отношение на лице, което управлява МПС след употребата на наркотици или техните аналози, т.е. законодателят е предвидил забрана за водачи на МПС да шофират под наркотично опиянение, както и ако откаже да бъде изследвано. Следователно, за да се наруши тази забрана трябва да са налице две кумулативни предпоставки: Първо лицето към момента на проверката да управлява МПС и в резултата на проверката да се установи, че то е употребило наркотици. Която и от тези две предпоставки да не е налице, то не може да се вмени извършването на нарушение по чл. 171, т. 1, б. "б. ".

С оглед нормата на чл. 171, т. 1, б. "Б" от ЗДвП законодателят е предвидил, че за осигуряване безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения и налагането на ПАМ по отношение на лице, което управлява МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - административната мярка е временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

Наложена ПАМ е с временен характер, както изрично е предвидено в оспорвания административен акт. Срокът, в който се отнема СУМПС е нормативно предвиден и не подлежи на преценката на административния орган.

Изложените в жалбата възражения са неоснователни, тъй като отказът за даване на проба за наркотици или техните аналози е приравнен на употребата на такива и за него законодателят е предвидил по - сериозни санкции. По делото липсват данни в

определения срок жалбоподателят, Г., да се е явил в медицинско заведение, за извършването на медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване наличието на наркотици в кръвта му и химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози. Оспорващият не е ангажирал по делото, каквито и да е доказателства, че е дал кръв и урина за медицинско изследване след като му е бил издаден талон, както и за направена проба с техническо средство, поради което наличието на това основание за прилагане на принудителната административна мярка се приема от съда за установено. Следователно законосъобразен се явява изводът на административния орган за наличие на предпоставки по чл. 171, т., б. "б." от ЗДВП, на основание на която разпоредба е наложена процесната принудителната административна мярка "временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство за не повече от осемнадесет месеца".

Не на последно място следва да се посочи, че е неоснователно възражението на жалбоподателя за неправилното изписване на неговия единен граждански номер. Действително в заповедта е посочено ЕГН „871024664“, вместо правилното „[ЕГН]“. Разминаването е, че в заповедта е изпусната осмата цифра, което не е съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните, за да доведе до отмяна на оспорения акт. От приетите по делото писмени доказателства, представляващи част от административната преписка, се съдържа достатъчно информация, от която да се установят правилните индивидуализиращи оспорващия данни, включително и издадения при извършената проверка – АУАН.

С оглед горното съдът намира обжалваният административен акт за законосъобразен, поради което следва да се отхвърли жалбата.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 предл. последно от АПК, Административен съд - София град, Трето отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. И. Г., ЕГН [ЕГН] срещу заповед № 93/23-4332-000163 от 10.01.2023 г. за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ), издадена от младши автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, с която спрямо жалбоподателя е приложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на моторно превозно средство на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: