

РЕШЕНИЕ

№ 16110

гр. София, 12.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3430** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2-3 ДОПК.

Образувано е по жалба на В. В. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], срещу Решение № ПО-24 от 18.03.2025 г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция по приходите (НАП) [населено място], с което е оставена без уважение жалбата му вх.№ Ж-22-184 от 11.03.2025 г. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) № С250022-023-0000412 от 13.02.2025 г. на публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С..

Излагат се съображения за незаконосъобразност на решението и потвърденото с него ПНПОМ поради противоречие с процесуалния и материален закон и несъобразяване с целта на закона. Визират се нарушения на чл.121, ал.1 и чл.195, ал.7 от ДОПК. Жалбоподателят счита, че не е обоснована обезпечителна нужда от налагане на няколко обезпечителни мерки. Твърди липса на мотиви относно изискването обезпечителните мерки да не водят до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Намира за нарушен чл.6, ал.2 от АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, тъй като наложените няколко обезпечителни мерки не съответстват на размера на предполагаемите публични вземания и непропорционално засягат интересите му. Навежда доводи, че в обжалваното решение липсват мотиви относно правното основание по чл.19 от ДОПК за ангажиране на отговорността му. Претендира се отмяна на решението и потвърденото с него ПНПОМ.

Ответникът - директор на Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП)- С., чрез процесуалния си представител юкр. Ч., счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

ПНПОМ изх. №С250022-023-0000412/13.02.2025 г. мерки е издадено на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК от Б. Х.-Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., по мотивирано искане с вх. №Р-22220224006099-039-001 от 15.01.2025 г. на М. Т. Ферещанова главен инспектор по приходите, в качеството ѝ на ръководител екип в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., във връзка с ревизия, възложена със ЗВР №Р-22220224006099-020-001 от 21.11.2024 г. Ревизията е за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК на В. В. С., ЕГН [ЕГН], за задължения за данъци за върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за периода от 01.07.2023 г. до 30.09.2023 г., за корпоративен данък и ДДС за периоди от 01.01.2018 г. до 30.09.2023 г. на дружество „Майнд Хаус“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

В искането е направен извод, че в хода на ревизията ще бъде установена отговорност за публични задължения с предполагаем размер на 34 781,74 лв., от които 23 605,44 лв., представляващи главници и 11 176,30 лв., представляващи лихва към 13.02.2025 г. Въз основа на изложените в искането факти и обстоятелства, ревизиращият екип е преценил, че налагането на предварителни мерки е необходимо с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

От публичния изпълнител е направена справка в публичните регистри и регистрите, достъпни за служителите на НАП, от която са установени данни за наличие на банкови сметки, недвижими имоти и МПС.

С ПНПОМ с изх. №С250022-023-0000412/13.02.2025 г., издадено на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК от Б. Х.-Т. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., на В. В. С. с ЕГН [ЕГН], са наложени следните предварителни обезпечителни мерки - възбрана върху 1/2 идеална част от поземлен имот с КИД 68134.4324.174, възбрана върху 1/2 идеална част от сграда с КИД 68134.4324.174.1, възбрана върху 1/2 идеална част от сграда с КИД 68134.4324.174.2, възбрана върху 1/2 идеална част от сграда с КИД 68134.4324.174.5, и възбрана върху Апартамент № 30, находящ се в [населено място], Столична община, район К. село, [жк], блок 221, вход 2, етаж 4, както и запор върху декларираните банкови сметки на лицето в ТБ ПИБ АД, ТБ Ти Би Ай Б. ЕАД и ТБ Ю. България АД.

С молба с изх. №С250022-153-0000739 от 13.02.2025 г. до Служба по вписванията С., връчена на 18.02.2025 г., възбраната е вписана с вх. рег. №11346/18.02.2025 г., акт №46, том IV. До банките са изпратени Запорно съобщение с изх. №С250022-003- 0009041/13.02.2025 г. до ТБ ПИБ АД, Запорно съобщение с изх. №С250022-003-0009036/13.02.2025 г. до ТБ Ти Би Ай Б. ЕАД и Запорно съобщение с изх. №С250022-003- 0009037/13.02.2025 г. до ТБ Ю. България АД, които са връчени на 14.02.2025 г. От ТБ „Юробанк България“ АД уведомяват, че запорът е наложен и че същият е първи по ред, не уведомява за обезпечеността на вземането. От „ТБ Ти Би Ай Банк“ ЕАД уведомяват, че няма наличност към момента на налагане на запора. От ТБ ПИБ АД не е постъпил отговор.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – директор на Териториалната дирекция на НАП – С. и в срока по чл.197, ал.1 ДОПК. ПНПОМ е издадено от компетентен публичен

изпълнител в компетентната ТД на НАП съгласно чл.8, ал.1, т.1 ДОПК, вр. чл.167, ал.1 ДОПК, в предвидената в чл.196 ДОПК писмена форма, чрез изрично посочване на размера на предполагаемите бъдещи публични задължения и правни основания по ДОПК за налагане на обезпечителните мерки.

Релевантно за настоящето съдебно производство е изпълнението на предпоставките по чл.121, ал.1-3 ДОПК, вр. чл.195, ал.2-8 ДОПК и чл.197, ал.3 ДОПК.

Съгласно чл.121, ал.1 ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В случая, обезпечение е предприето при висящо ревизионно производство, образувано със ЗВР № №Р-22220224006099-020-001 от 21.11.2024 г. и въз основа на мотивирано искане рег. №Р-22220224006099-039-001 от 15.01.2025 г. на ръководителя на ревизионния екип. Според мотивите на искането, към датата на издаването му „Майнд Хаус“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], има задължения за данъци и осигуровки в общ размер на 133 637.59 лв., като значителна част от тях са за установени задължения по ЗДДС за периода от 01.04.2016 г. до 30.06.2017 г. по Ревизионен акт № Р-22221018002380-091-001 от 11.10.2018 г. Обоснован е изводът в оспореното решение, че тези данни относно дружеството обосновават обезпечителна нужда.

След получаване на искането, публичният изпълнител е анализирал цялата налична информация, предоставена от ревизиращия екип, както и информацията от публичните регистри и регистрите, достъпни за служителите на НАП. Констатирано е, че видно от публичните регистри и регистрите, достъпни за служителите от НАП, ФЛ има недвижими имоти в [населено място] /апартамент в[жк], поземлен имот и три сгради във вилна зона „Л.“, р-н „О. купел“/, ревизирият субект не притежава плавателни и въздухоплавателни средства, както и не притежава безналични ценни книжа. В. В. С. има 1 ППС/МПС, което е без сключена застраховка „Гражданска отговорност" и без годишен технически преглед , има дялове в три търговски дружества за 5 020 лв. /но съгласно справка от Търговски регистър, юридическото лице, в което има най-голямо дялово участие от години декларира, че не осъществява дейност, т. е. дяловете практически нямат стойност/. Не са установени данни за притежавани от физическото лице акции. Установено е, че лицето няма регистрация като ЕТ, съгласно справка от Търговски регистър. След направена справка в Агенция по вписванията са установени данни за вписвания, както и наличие на имоти, които обаче са обременени с тежести, а именно учредено право на ползване в полза на И. Д. В. и в полза на Р. П. В.. Поради тази причина данъчната оценка на възбранените имоти не е приспадана от стойността на наложеното обезпечение.

Правилно решаващият орган е приел, че налагането на обезпечителни мерки в условията на едно бъдещо (предполагаемо) вземане, наличието и размерът на което може и да не се потвърди в края на ревизията, представлява засилена грижа на закона към защитата на публичния интерес. Целта на обезпечителните мерки е да се съхрани имуществото в патримониума на субекта и да му се отнеме възможността да се разпoredи с активите си преди да е започнала процедурата по принудително събиране. Споделимо е и мнението му, че при предприемането на действия по предварително обезпечаване публичният изпълнител действа при обвързана компетентност по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, поради което въпросът относно техния размер не следва да бъде обсъждан в настоящото производство. В тази връзка са неоснователни доводите на жалбоподателя, че размерът на задълженията не е подкрепен с никакви мотиви. Касае се за две самостоятелни производства, като доводите относно основанието

и размера на публичните задължения са относими към ревизията, докато по аргумент от чл.121, ал.1 от ДОПК налагането на предварително обезпечение следва да се мотивира с опасността удовлетворението на бъдещото вземане да е невъзможно или да бъде значително затруднено. В тази връзка са споделими и мотивите на оспореното Решение № ПО-24 от 18.03.2025 г. за неотнositимост към обезпечителното производство на възраженията на лицето за липса на основание за ангажиране на отговорността му по чл.19 от ДОПК, тъй като това обстоятелство е предмет на друго, ревизионно производство.

Характерът на наложената обезпечителна мярка е привременен и разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК не поставя изискване публичното вземане да е безспорно установено по размер, нито пък да е изискуемо - именно по тази причина мярката е предварителна. Както се установява от обжалваното решение, след получаване на мотивираното искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от органа по приходите, публичният изпълнител е извършил проучване на имуществото на физическото лице с данни, достъпни в публични регистри и информационните масиви на НАП и има правомощието да наложи обезпечение. По тези съображения съдът приема, че са изпълнени предпоставките по чл.121, ал.1, вр. чл.195, ал.2 от ДОПК за наличие на обезпечителна нужда, при засилена защита на публичния интерес.

При сравнение с текста на обжалваното ПНПОМ съдът намира за необосновани изводите в оспореното решение, че налагането на възбрана върху недвижимите имоти е до размера на определения от ревизиращия екип дълг. Подобен текст не се съдържа в ПНПОМ.

С процесното ПНПОМ е наложена възбрана на 5 броя недвижими имоти, за четири от тях – за ½ идеална част, доколкото са в режим на СИО, като всеки един от тези 4 недвижими имоти е с данъчна оценка от 151 574.40 лв., но само по отношение на първия е посочена половината стойност (75 787.20 лв.) с оглед мотивите на публичния изпълнител за налични тежести върху тях (учредено пожизнено и безвъзмездно право на ползване). Петият възбранен изцяло имот е с данъчна оценка от 39 968.40 лв. Банковите сметки са запорирани до сумата от 34 781.74 лв., но в „ТИ БИ АЙ БАНК“ АД сметката няма наличност, от ТБ „Юробанк България“ АД не е посочена наличност, от „ТБ ПИБ“ АД не е постъпил отговор.

При наложените няколко обезпечителни мерки, които в своята съвкупност многократно надвишават предполагаемия размер на бъдещите публични задължения на лицето, е основателно неговото възражение за неправилно приложение на чл.195, ал.7 от ДОПК, според който обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините. В конкретния случай обезпечителни мерки са наложени върху почти цялото установено от публичния вискател имущество на лицето. Съобразно данъчната оценка в размер на 39 968.40 лв. на възбранения имот: Апартамент № 30, нахвящ се в [населено място], район „К. село“, [жк], [жилищен адрес] с площ от 56.48 кв.м., съдът приема, че с възбраната на този имот и с запорите върху банкови сметки на лицето, се постига целта на ПОМ по смисъла на чл.121, ал.1 от чл.195, ал.2 от ДОПК. Така наложените няколко по вид обезпечителни мерки охраняват надлежно публичния интерес, вкл. при липса на данни за постъпления по банковите сметки.

По изложените съображения, налагането на възбрана върху първите четири недвижими имоти – всички за ½ идеална част, определят тези обезпечителни мерки като несъответни на преследваната цел на ПОМ по смисъла на чл.6, ал.2 от АПК. При преценка на баланса между публичния и частния интерес съгласно чл.6, ал.2, ал.4 и ал.5 от АПК, вр. чл.208, ал.1, изр.2 от ДОПК, в конкретния случай следва да се охрани интереса на засегнатото лице, поради което в тази част ПНПОМ и обжалваното решение на директора на ТД на НАП С., следва да бъдат отменени частично.

При този изход на спора разноските на страните следва да останат така, както са направени, като

в полза на никоя от тях не се присъждат разноси.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на В. В. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], Решение № ПО-24 от 18.03.2025 г., издадено от директора на ТД на НАП [населено място], както и потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С250022-023-0000412 от 13.02.2025 г. на публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С., в частта, с която е наложена възбрана върху 1/2 идеална част от поземлен имот с КИД 68134.4324.174, възбрана върху 1/2 идеална част от сграда с КИД 68134.4324.174.1, възбрана върху 1/2 идеална част от сграда с КИД 68134.4324.174.2, възбрана върху 1/2 идеална част от сграда с КИД 68134.4324.174.5.

ОТХВЪРЛЯ оспорването в останалата част относно възбрана върху Апартамент № 30, находящ се в [населено място], Столична община, район К. село, [жк], блок 221, вход 2, етаж 4, както и запор върху декларираните банкови сметки на лицето в ТБ ПИБ АД, ТБ Ти Би Ай Б. ЕАД и ТБ Ю. България АД, за сумата от 34 781.74 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: