

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **3376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТРОНГХОЛД ГЛАС“ ООД - уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява. С молба от 20.02.2025 г. юрк. К. не възразява да се даде ход на делото .

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Явява се вещо лице по Е. Ж. Ж. – редовно уведомен за съдебно заседание.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 20.02.2025 г., с която заявява да се приеме заключението, изразява становище по съществото на спора и претендира юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК допълнение към заключението по

допуснатата допълнителна СКТЕ - на 29.01.2025 г.

Продължава разпита на вещото лице, което е със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам. Борика е преминала одит през 2018 г. За периода от 09.10.2018 г. до 09.06.2019 г. не съм изследвал, не съм имал такава задача. Не мога да кажа дали са издавани класифицирани електронни подписи в този период, издадените такива преди 09.10.2018 г. няма да са класифицирани, но са усъвършенствани.

Адв. Т.: Представям доказателствата, по които е работило вещото лице, в превод на български език. Нямам други въпроси, оспорвам заключението и в тази връзка моля да допуснете тройна СТЕ, за целта представям молба с въпроси към вещите лица, с копие за ответната страна.

Съдът намира, че следва да приеме днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя и експертното заключение. По искането на жалбоподателя за допускане на тройна експертиза Съдът намира, че не е необходимо да се допуска тройна такава, следва да се допусне повторна СКТЕ, която може и да е отново единична. На ответника следва да се изпрати молбата на жалбоподателя за становище.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес изслушаното допълнително заключение на вещото лице по СКТЕ от 29.01.2025г.

НА ВЕЩОТО лице да се изплати сумата от 400 лв., явяваща се определеният от Съда депозит, внесен от жалбоподателя.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя доказателства в превод на български език.

УКАЗВА на страните, че след вземане на становище от страна на ответника ще се произнесе по искането за допускане на повторна СКТЕ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника копие от молбата на жалбоподателя за становище в 7-дневен срок от получаването ѝ.

ПРИЛАГА молбата на ответника от 20.02.2025г

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.05.2025 г., от 14:30 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен в съдебно заседание. Да се изпрати молбата на ответника със съобщение за становище от ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

