

Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4185** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: И. Г. Т., В. К. Т., Р. И. Т., К. И. А. - редовно уведомени. От тях се явява лично жалбоподателят Р. Т.. За всички се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно, което представя за настоящата календарна година.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА приложени към писмена защита от 03.08.2023г. доказателства.

ЮРК. И.: Във връзка с указанията от предходното съдебно заседание Ви представям две заповеди за отчуждаване на недвижим имот.

АДВ. Д.: Моля да ни допуснете събиране на гласни доказателства чрез разпит едни свидетел, с който ще установим, че всичко, което е положено като настилка и инфраструктура, и е извършено от моя доверител Р. Т. преди заповедта за отчуждаване.

ЮРК. И.: Възразявам, защото считам, че доказателствата следва да са писмени.

По доказателствата съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Съдът намира, че предвид липсата на писмени доказателства за това, кога е положена настилката, следва да допусне искания свидетел.

ПРИЕМА докладваните и допълнително представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

В залата влиза лицето А. И. А..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

А. И. А. – българин, български гражданин, ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси свидетелят отговори: Познавам жалбоподателя Р. Т. от 2005 г.-2006 г. Аз работя в строителството и два пъти Р. ми беше клиент. Зная за какво се води делото. Сградата се намира в „О. купел“ два пъти съм правил ремонт. От имота на Р. до асфалтирана улица се стига по пътека насипана с чакъл. През 2006 г. пролетта Р. ме нае да му направя банята в старата сграда. Не знаех още, че ще се строи нова сграда. Видях, че тази пътека, която отива към старата сграда, а впоследствие и към новата е настлана с чакъл. И до ден днешен е така. Р. се занимаваше със слагането на чакъл, аз съм го виждал лично това нещо през 2006 г., докато му правех банята. По тази чакълирана пътека имаше метална плоча и доколкото аз знам това беше шахтата за водомер. Нямам представа кой е изградил шахтата. По моето време, когато аз му правех ремонта, шахтата си беше там. До ден днешен си е така, както беше, нищо не е променяно по отношение на чакълираната пътека.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. И., свидетелят отговори: През 2006г., когато съм ходил, пътеката беше широка колкото да мине една кола или камион. В продължение на два месеца и половина- три месеца съм правил банята там. След това съм ходил в новата сграда, там също правих банята-слагих плочки. Доколкото си спомням това беше 2008 г.-2009 г. Лично аз съм виждал Р. как слага чакъл, докато работех 2006 г. Преди две-три седмици пак ходих до имота и за това видях, че всичко си е по старому, нищо не е променено.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. Д.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. И.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата по съображенията, които съм изложил в писмени бележки, които представям. Моля за разноси, за което представям списък, с

доказателства за тяхното извършване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Т.: Присъединявам се изцяло към казаното от моя адвокат.

ЮРК. И.: Моля да оставите подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана. Във връзка с изслушания свидетел днес, моля да не кредитирате неговите показания, тъй като считам, че обстоятелствата, които се опитва да установи жалбоподателя чрез показанията, следва и могат да се докажат с писмени доказателства. Считам, че улица -тупик съдържа в себе си не само полагане на асфалтова покривка, но също и изграждането на съответните мрежи и съоръжения, които твърдя, че са изградени, независимо от това, кога са били поставени, тъй като ако веднъж вече са положени, няма как да бъдат положени втори път. Моля за разности – юрисконсултско възнаграждение и платен депозит за вещо лице в размер на 200 лв. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: