

РЕШЕНИЕ

№ 691

гр. София, 30.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **536** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ във връзка с чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Настоящото административно дело № 536/2023 г. е образувано по жалба от Н. Б. М., Г. К. И. и Б. Н. И. срещу заповед № 18-13376-13.12.2022 г. на Началника на СГКК [населено място] за изменение на КККР, одобрени със заповед № РД-18-739/21.11.2017 г. на ИД на АГКК, последно изменение от 20.05.2019 г. за ПИ с идентификатор 68134.905.1588 и последно изменение от 19.05.2022 г. за ПИ с идентификатори 68134.905.2832 и 68134.905.1498. Изменението съгласно издадената заповед, което се обжалва засяга ПИ с идентификатори 68134.905.2832, 68134.905.1498, 68134.905.1588 и 68134.905.998. Последните два имота са собственост на жалбоподателите.

Изменението се състои в нанасяне на северните граници на поземлени имоти с идентификатори 68134.905.2832, 68134.905.1498 в съответствие с границите УПИ XI-1498 и УПИ X-1035, кв.82 по действащ регулационен план м.“В.-ВЕЦ С.“, р-н „Л.“ одобрен със заповед № РД-09-50-55/09.02.1998 г. на Главен архитект на С., която съвпада със северната граница на УПИ IX - 1035, 1498, 999 по ЧИРП одобрено със заповед РД 09-222/07.10.1999 г. на кмета на р-н “Л.“

Жалбоподателите оспорват заповедта като незаконосъобразна, поради постановяването ѝ в противоречие с материалния закон и административно-производствените правила. Твърди, че административният орган в

противоречие с действащото материално право е приел за неоснователни възраженията на жалбоподателя и не е съобразил наличието на спор за материално право. Н. Б. М. владее повече от десет години частта от имота, заключена между регулационната граница между УПИ XI-1498. кв. 82 (идентичен с имот пл. № 1498 по кадастрален план действащ до влизане в сила на кадастралната карта) и имот пл. № 1035 по кадастрален план, действащ до влизане в сила на кадастралната карта и УПИ X.-588, кв. 82 и съществуващата масивна ограда между ПИ 68134.905.1588 и ГИИ 68134.905.1498. Претендира направените по делото разноси от името на жалбоподателите. Представя списък на направените разноси.

Ответникът – началник на СГКК – [населено място], редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание. Чрез процесуалния си представител излага писмено становище за неоснователност на подадената жалба. Посочва, че е налице непълнота и грешка в кадастралната карта, не съществува спор за материално право, защото жалбоподателят не е представил доказателства за проведено отчуждително производство или за приложен регулационен план, за да е придобил частта от имота, която попада в улица. Чрез одобряване на процесното изменение се постига целта на закона, а именно: да се приведе кадастралната карта в актуално състояние и имота да бъде в съответствие с правото на собственост на заявителя. Заинтересованата страна – В. Й. Ц. е редовно призован за насрочените открити съдебни заседания и изразява становище по основателността на жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 144 АПК във връзка с чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Процесното изменение е изработено по заявление от собственика на ПИ с идентификатор 68134.905.2832 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-739/21.11.2017 г. на ИД на АГКК. Изменението се състои в нанасяне на северните граници на поземлени имоти с идентификатори 68134.905.2832, 68134.905.1498 в съответствие с границите на УПИ XI-1498 и УПИ X-1035, кв. 82 по действащ регулационен план м.“В.-ВЕЦ С.“, р-н „Л.“ одобрен със заповед № РД-09-50-55/09.02.1998 г. на Главен архитект на С., които съвпадат със северната граница на УПИ IX - 1035, 1498, 999 по ЧИРП одобрено със заповед РД-09-222/07.10.1999 г. на Кмета на р-н “Л.“. Съгласно действащия частичен регулационен план, одобрен със заповед № РД-09-50-55/09.02.1998 г., който е първи план за кв. 82, м. “В.-ВЕЦ С.“(няма предходни планове), за ПИ с номер 998 е отреден парцел (съгласно ЗУТ УПИ) ! - 998 по имотни граници, отразени в кадастралния план, поддържан до изработване и одобряване на регулационния план. В парцел I - 998 се съдържа и ПИ 1588 преди ЧИРКП одобрено със заповед № РД-09- 265/19.10.2000 г. на Кмета на р-н „Л.“ Съгласно делбата от 07.10.1995 г. (л.63- 64), Г. К. И. и Б. Н. И. получават дял I от дворно място от 1000 кв.м. - имот планоснимачен номер 998 по неодобрения кадастрален план, кад. лист 644, а П. Б. И. получава дял II - дворно място с площ 500 кв.м. - имот № 998-а съгласно скицата от делбата (л.59). След делбата този дял е отразен с нов планоснимачен номер 1588. Съгласно нот. Акт № 116 от 19.06.2001 г. (л.63) П. Б. продава на Н. М. площ 380 кв.м., описани като цялата площ на УПИ X.-1588, кв.82, а с нот. акт № 62 от 15.02.2013 г.(л.67) още 107 кв.м. също от

имот № 1588 или общо 487 кв.м. Със заповед № РД-09-265/19.10.2000 г. на Кмета на р-н „Л.“ е одобрен проект за ЧИРКП (частично изменение на регулационен и кадастрален план), с който се обособяват парцели I - 998 и X.-1588, кв.82. ЧИРП одобрено със заповед РД- 09-222/07.10.1999 г. на Кмета на р-н “Л.“ се отнася за обединяването на парцели IX - 999, XI-1498 и X-1035, в нов парцел IX отреден за имоти 999, 1035 и 1498, кв.82. Няма изменение на парцелните граници на УПИ на жалбоподателите. Те се покриват с имотните граници. Изменението, което е одобрено с оспорената заповед е придружено от скица-проект, която отразява верните имотни граници, идентични с парцелните така както са одобрени. За всички процесии поземлени имоти регулационните граници покриват имотните и те са одобрени с влизането в сила на действащия частичен регулационен план за кв. 82, одобрен със заповед № РД-09-50-55/09.02.1998 г. на Главния архитект на С., ЧИРП одобрено със заповед РД 09-222/07.10.1999 г. на кмета на р-н "Л.“ и ЧИРКП одобрено със заповед № РД09-265/19.10.2000 г. на кмета на р-н „Л.“.

Изменението, което е одобрено с оспорената заповед е придружено от скица- проект, която отразява верните имотни граници, идентични с парцелните, така както са одобрени и са съгласно документите за собственост.

За ПИ с идентификатор 68134.905.1588 и последно изменение от 19.05.2022 г., площта по КК преди изменението е 513 кв.м., а след изменението 496 кв.м. (по документ за собственост 487 кв.м.). Площта, с която се променя имотът е площта на частта, заключена между съществуващата масивна ограда и регулационната граница на УПИ X.-1588, която е 17 кв.м.

За ПИ с идентификатор 68134.905.998 площта по КК преди изменението е 925 кв.м., а след изменението 914 кв.м.(по документ за собственост 1000 кв.м.). Площта, с която се променя имотът е площта на частта, заключена между съществуващата масивна ограда и регулационната граница на УПИ I - 998, която е 11 кв.м.

За ПИ с идентификатор 68134.905.2832, последно изменение от 19.05.2022 г. площта по КК преди изменението е 835 кв.м., а след изменението 847 кв.м.(по документ за собственост 850 кв.м.). Площта, с която се променя имотът е 12 кв.м.

За ПИ с идентификатор 68134.905.1498, последно изменение от 19.05.2022 г. площта по КК преди изменението е 578 кв.м., а след изменението 595 кв.м.(по документ за собственост 600 кв.м.). Площта, с която се променя имотът е 17 кв.м.

На основание чл.26,ал.1 от АПК за започналото административно производство са уведомени всички собственици на имотите , засегнати от изменението и е дадена възможност за становище и ангажиране на доказателства по преписката.

Постъпило е възражение с вх. №02-880-03.08.2022 г., от което е видна претенцията на Н. Б. М. за собственост на частта от имота по отношение на която В. Й. Ц. иска изменение на кадастралната карта и че не е налице грешка или непълнота в КККР, която да обуслови допускането на изменението. В Заповедта е прието, че възражението е допустимо, но неоснователно, поради което са налице основанията за изменение на кадастралната карта, поради грешка или непълнота.

Възражението е разгледано и е отхвърлено като неоснователно. В атакуваната заповед се сочи , че с допуснатото изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри се цели да бъде отразено действителното състояние на недвижимите имоти, съгласно фактическото им разположение върху територията и да бъде узаконена незаконно построената ограда от заинтересованата страна В. Ц..

При така установеното от фактическа страна, Административен съд

София-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е насочена срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена от активно легитимирано лице - адресат на акта, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 54, ал. 6 ЗКИР във връзка с чл. 149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът е длъжен да извърши проверка за законосъобразност на акта, предмет на настоящото производство, освен на основанията, сочени от оспорващия, и на всички основания по чл. 146 АПК.

На първо място, ЗАПОВЕД № 18-13376-13.12.2022 г. на Началника на СГКК [населено място] за изменение на КККР е издадена от компетентен административен орган – началника на СГКК – [населено място] /чл. 54, ал. 4 ЗКИР/, в установената писмена форма /чл. 59, ал. 2 АПК/, при липсата на съществени процесуални нарушения, поради което не са налице основанията за прогласяване на нищожността ѝ по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 АПК, съответно – за нейната отмяна по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2-3 АПК.

На второ място, производството по изменение на КККР е регламентирано от законодателя в гл. шеста „Поддържане в актуално състояние на КККР“ от ЗКИР и стартира по заявление от собственик, друго лице, когато това е предвидено в закон, или въз основа на служебно постъпила информация от ведомство или община. В чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР изрично е посочено, че „КККР се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. „Непълноти или грешки“, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. Измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри се извършват от съответната службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота /чл. 51, ал. 2 ЗКИР/. За извършване на измененията в КК се изработва от правоспособно лице по кадастър проект в цифров и в графичен вид, в който новообразуваните имоти са индивидуализирани с граници и идентификатор /чл. 51, ал. 5 ЗКИР, нова – чл. 51, ал. 6 ЗКИР/. При допълване на непълноти или поправка на грешки в кадастралната карта проектът съдържа и данни от геодезически измервания /чл. 51, ал. 6 ЗКИР, нова – чл. 51, ал. 7 ЗКИР/. В случаите по чл. 52 от с.з. въз основа на проекта за изменение на КККР и след постъпване на данните от вписан акт по чл. 86, ал. 1 от ЗКИР /за новообразуваните партии и извършеното вписване/ се издава скица-проект за недвижим имот, който не е отразен в кадастралната карта и кадастралните регистри. Сред тези случаи са: промяна на граница по взаимно съгласие на собствениците и съединяване на поземлени имоти на различни собственици /чл. 52, ал. 1, т. 3-4 ЗКИР/. Съгласно чл. 53а, ал. 1 ЗКИР „измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри се извършват без издаване на заповед в случаите по чл. 52 и 53, както и при изрично изброените хипотези, сред които т. 2 - разделяне, съединяване или промяна на граници или очертавания между съседни имоти, собственост на едно и също лице; т. 5, б. „а“ нанасяне на граници на поземлени имоти въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, одобрен по реда на чл. 16 от Закона за устройство на територията.

На трето място, процесният казус, се отнася за твърдени непълноти и грешки, които

се допълват или поправят от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти /чл. 54, ал. 1 от ЗКИР/. При отстраняването им се издава заповед за одобряване на изменението от началника на съответната СГКК, придружена от скица-проект /чл. 54, ал. 4 от ЗКИР/.

Видно от заключението на изслушаната съдебно техническа експертиза за УПИ IX - 999,1035,1498 регулацията не е приложена В кадастралната карта имотите, за които е отреден УПИ IX, са отразени като отделни имоти съответно: ПИ с идентификатор 68134.905.2832, ПИ с идентификатор 68134.905.1498 и ПИ с идентификатор 68134.905.999. Северната граница на УПИ IX - 1035, 1498, 999, която е одобрена по имотните граници между имотите с № 998, 1588, 1035 и 1498 се отклонява от построената масивна ограда. Дебелината на оградата е 0.25 м. В общинската администрация не се намери разрешение за строеж на В. Ц.. По информация от заинтересованото лице В. Ц. оградата е построена без строителни книжа около 2000 г. Когато няма информация кой е инвеститор на строителството, оградата се заснима в средата. В районната администрация се съхранява разрешение за строеж № 94/10.07.2001 г. и протокол № 61/29.06.2001 г. за строителна линия за ограда на жалбоподателя Н. М. за неговия парцел X.-1588, но регулацията не е приложена за южната регулационна граница, която е обща граница с имота на В. Ц., видно от комбинираната скица между кадастрална карта и регулационен план, където има разминаване.

Според заключението на вещото лице И. М. оградата е с ширина 0.25 м. Между кадастралната граница на ПИ 68134.905.2832 и ПИ 68134.905.998, оградата попада в ПИ 68134.905.2832, а между кадастралната граница на ПИ 68134.905.1588 и ПИ 68134.905.1498, оградата попада в ПИ 68134.905.1498.

Няма спор, че с процесната заповед се засягат имуществените права на жалбоподателите и на заинтересованата страни защото площта на ПИ с идентификатор 68134.905.1588 и последно изменение от 19.05.2022 г., площта по КК преди изменението е 513 кв.м., а след изменението 496 кв.м. (по документ за собственост 487 кв.м.). Площта, с която се променя имотът е площта на частта, заключена между съществуващата масивна ограда и регулационната граница на УПИ X.-1588, която е 17 кв.м.

За ПИ с идентификатор 68134.905.998 площта по КК преди изменението е 925 кв.м., а след изменението 914 кв.м.(по документ за собственост 1000 кв.м.). Площта, с която се променя имотът е площта на частта, заключена между съществуващата масивна ограда и регулационната граница на УПИ I - 998, която е 11 кв.м.

За ПИ с идентификатор 68134.905.2832, последно изменение от 19.05.2022 г. площта по КК преди изменението е 835 кв.м., а след изменението 847 кв.м.(по документ за собственост 850 кв.м.). Площта, с която се променя имотът е 12 кв.м.

За ПИ с идентификатор 68134.905.1498, последно изменение от 19.05.2022 г. площта по КК преди изменението е 578 кв.м., а след изменението 595 кв.м.(по документ за собственост 600 кв.м.). Площта, с която се променя имотът е 17 кв.м.

Жалбоподателите изразяват несъгласие с допуснатото изменение и претендират за собственост на отнетите им с оспорената заповед части от имотите им съответно ПИ с идентификатор 68134.905.1588 и ПИ с идентификатор 68134.905.998.

В мотивите на Тълкувателно решение № 8 от 23.02.2016г. по т. дело № 8/2014г. на ОСГК на ВКС на РБ е прието следното: „одобрените по реда на ЗКИР кадастрални

карти и кадастрални регистри имат декларативно действие. От тях не произтичат промени във вещноправния статут на имотите. За отразените данни за имотите в кадастралната карта законодателят е създал в чл. 2, ал. 5 ЗКИР оборима презумпция за вярност, но неправилното отразяване на правото на собственост не води до пораждање, изменение или погасяване на правото. Що се отнася до данните за носителите на вещни права, записани в кадастралния регистър, тази презумпция съществува доколкото следва да бъде зачетен легитимиращият ефект на акта за собственост. Отсъствието или наличието на запис или записи в кадастралния регистър не може да има доказателствено значение или легитимиращ ефект, по-големи от тези на актовете за собственост. /.../ Грешното заснемане в кадастралната карта на границите на един недвижим имот не води до промяна на правото на собственост върху грешно заснетата част от имота, защото кадастралната карта няма вещно-прехвърлително действие“.

„Обекти на кадастъра, съгласно чл. 23 ЗКИР са поземлените имоти, сградите и съоръженията и самостоятелните обекти в сгради или технически съоръжения. Данните за тези обекти се документират в кадастралната карта и кадастрални регистри съобразно съществуващото положение, като се отчитат материализирани на място граници и се заснемат съществуващи сгради и технически съоръжения, както и самостоятелни обекти в тях, съобразно техните очертания /арг. чл. 29 ЗКИР, чл. 38 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри/“ /Решение № 5416 от 28.04.2021г. по адм. дело № 11077/2020г., II-ро отд. на ВАС на РБ/.

Съгласно трайно установената съдебна практика, вкл. и Решение № 2539 от 10.03.2015г. по адм.дело № 126/2015г., II-ро отд. на ВАС на РБ, в проекта, представен от заявителя, следва да бъде указано „местоположението на границата, която е отразена погрешно или границите на имота, който не е отразен в КК и данните от предходен план или карта, в които границата /границите/ са отразени съобразно правото на собственост, доказателства за прилагане на дворищна регулация, съдебни решения, с които се възстановява правото на собственост по реда на реституционните закони, отчуждителни актове, нотариални актове и др.“.

Дори и да се приеме, че е налице непълнота или грешка, т.е. това фактическо установяване да предпоставя производство по чл. 54, ал. 1 във връзка с § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, когато се установи наличието на спор за материално право, първо се разрешава той /Решение № 12546 от 24.09.2019г. по адм. дел № 13361/2018 г., II-ро отд. на ВАС на РБ/.

Ако в действителност е налице несъвпадение между съществуващите на място материализирани граници и тези, съобразно писмения документ за собственост , това несъответствие следва да бъде отстранено след решаване на спора за собственост върху частта от имота, заключена между съществуващата на място ограда и границата по действащия кадастрален и регулационен план /Решение № 3904 от 05.04.2016г. по

адм. дело № 7426/2015г., II-ро отд. на ВАС на РБ/.

„Промяната в имотните граници на поземлените имоти, каквато е целта на поисканото изменение, и произтичащата от това промяна в данните за площта е свързано винаги с изменение на основни кадастрални данни, което може да се извърши само на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 2 от ЗКИР и при спазване на правилата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР“ /Решение № 7965 от 28.05.2019г. по адм. дело № 13934/2018г., II-ро отд. ВАС/. Този спор не може да се разреши чрез представените по делото документи за собственост, тъй като проверката на източниците, удостоверяващи вещните права на жалбоподателя и заинтересованата страна, е извън компетентността на административния орган и на съда в това производство, тъй като спорът за права може да бъде решен само от общия съд /Решение № 3443 от 05.03.2020г. по адм. дело № 1232/2019г., II-ро отд. на ВАС/.

В цитираното решение на ВАС на РБ е посочено също, че „за да се приеме спорът за обективиран, не е необходимо той да е предявен пред гражданския съд, а е достатъчно противоречието в твърденията на страните. При оспорването на заповедта пред административния съд то е несъмнено, а липсата на възражение против изменението на кадастъра в административното производство е без значение за този извод, след като не е постигнато съгласие между заинтересованите страни“. В конкретния случай подобно съгласие липсва между страните, нещо повече – в административното производство е депозирано и писмено възражение от Кмета на Столична община, район „Т.“, индиция за спор за материално право /Решение № 13728 от 04.11.2020г. по адм.дело № 13549/2019г., II-ро отд. на ВАС на РБ/. При това един от начините за изменение на КККР за процесния недвижим имот е разрешаване на спора по чл. 54, ал. 2 ЗКИР, при което и в изпълнение на влязло в сила съдебно решение целеното изменение ще се осъществи *ex lege*, без да е необходимо издаването на заповед от началника на СГКК- С. /чл. 53а, т. 1 ЗКИР; Решение № 4112 от 13.04.2020г. по адм. дело № 1784/2019г., II-ро отд. на ВАС/.

„Спорът за материално право най-често се изразява в това, че реална част от един недвижим имот е заснета към съседен имот или цял имот не е заснет като самостоятелен, а е инкорпориран в съседен имот. /.../ При уважен иск за собственост на недвижим имот, в диспозитива на съдебния акт следва да се установи правото на собственост, а когато правният интерес за предявяване на иска произтича от допуснатата в кадастралната карта непълнота или грешка - да се посочи и в какво се състои същата. Съдебното решение, придружено от скица - проект, ще бъде основание за

изменение на кадастралната карта от органите по кадастъра, както и за записване в кадастралния регистър на действителния собственик по реда на чл. 54, ал. 4 ЗКИР. Когато имотът се намира в урегулирана територия и имотните граници не съвпадат с регулационните, на изменение съгласно чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ ще подлежи и влезият в сила подробен устройствен план. /Тълкувателно решение № 8 от 23.02.2016г. по т.дело № 8/2014г., ОСГК на ВКС на РБ/. В този смисъл пред жалбоподателите и заинтересованата страна стои възможността да разрешат спорът за материално право пред общия съд и едва след това би могло да претендира изменение на КККР за ПИ с идентификатори 68134.905.2832, 68134.905.1498, 68134.905.1588 и 68134.905.998. , съответно – това да доведе и до приемането на нов регулационен план по чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ.

По преписката не се съдържат данни в какво евентуално се състоят непълнотите и грешките, които съгласно § 1, т. 16 ДР на ЗКИР трябва да са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние и то към момента на одобряване на кадастралната карта. Поставянето на регулационните граници като граница на отразените в кадастралната карта имоти по регулационните такива по неприложена регулация не е грешка или непълнота, тъй като действителното състояние към момента на одобряване на кадастралната карта не е по регулационни граници“. Регулационните граници се поставят по кадастралните такива. Така вж. Решение № 13270 от 26.10.2020г. по адм. дело № 3754/2020г., II-ро отд. на ВАС на РБ.

В заключение, началникът на СГКК – [населено място], незаконосъобразно е издал оспорената заповед, с която е одобрено изменение на КККР по отношение на ПИ с идентификатори 68134.905.2832, 68134.905.1498, 68134.905.1588 и 68134.905.998. В конкретния случай е налице опит за поправка поради изграждане на незаконно построена ограда. Налице е определяне на имотните по фактическите граници и това е довело до спор за собственост на съответните части от двата имота.Административният орган в противоречие с действащото материално право е приел за неоснователни възраженията на Н. Б. М. и не е съобразил наличието на спор за материално правоза частта от имота, заключена между регулационната граница между УПИ XI-1498. кв. 82 (идентичен с имот пл. № 1498 по кадастрален план. действащ до влизане в сила на кадастралната карта) и имот пл. № 1035 по кадастрален план, действаш до влизане в сила на кадастралната карта и УПИ X.-588, кв. 82 и съществуващата масивна

ограда между ПИ 68134.905.1588 и Г1И 68134.905.1498. Съгласно чл. 77 от Закона за собствеността правото на собственост се придобива не само чрез извършването на вещно-транслативни сделки, но и по давностно владение. При преценката за наличие на спор за материално право административният орган следва да съобрази не само събраните в производството документи за собственост, легитимиращи собствениците на имотите и обема на материалното им право, но и другите способи за придобиване на собствеността. Предвид изложеното, съдът счита, че процесната Заповед е издадена в противоречие на чл. 54. ал. 2 от ЗКИР. В производството за попълване на непълноти и грешки се отразява правно установено, а не спорно правно положение на имотите и техните граници. Съгласно § 1. т. 16 от Допълнителните разпоредби на ЗКИР "непълноти или грешки" са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. Грешка в кадастралната карта е налице, когато част от имот на едно лице неправилно е отразена като част от съседен имот или изобщо не е нанесена в картата. В случая не е налице грешка, тъй като общата имотна граница между ПИ 68134.905.1588 и ПИ 68134.905.1498. отразена в действащата кадастрална карта, съвпада с фактическата, материализираната граница, изградена от самия заявител на изменението В. Ц. и отразява действителното състояние на имотите. При осъществяване на предпоставките по ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. и конкретно – разрешаване на спора за материално право, съществува възможност за ново инициране на производство по изменение на КККР от заинтересованите лица. /Решение № 4537 от 08.04.2021г. по адм. дело № 11726/2020 г., II-ро отд. на ВАС/.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 37 ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на жалбоподателите Г. К. И. и Б. Н. И. следва да бъдат присъдени разноски в размер на сумата от 1845 .00 /хиляда осемстотин и четридесет и пет / лева - 20 лева държавна такса, 575 лева възнаграждение на вещи лица, изготвили съдебно техническа експертиза и 1250 лева адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 37 ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на жалбоподателят Н. Б. М. следва да бъдат присъдени разноски в размер на сумата от 1835 .00 /хиляда осемстотин и тридесет и пет / лева - 10 лева държавна такса, 575 лева възнаграждение на вещи лица, изготвили съдебно техническа експертиза и 1250 лева адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,
Административен съд София-град, II-ро отделение, 76-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Н. Б. М., Г. К. И. и Б. Н. И. **Заповед № 18-13376-13.12.2022 г. на Началника на СГКК [населено място] за изменение на КККР.**

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър с адрес: [населено място],[жк], [улица] да заплати на Г. К. И. и Б. Н. И. разноси в размер на сумата от 1845 .00 /хиляда осемстотин и четридесет и пет / лева на основание чл.143 ал.1 от АПК.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър с адрес: [населено място],[жк], [улица] да заплати на Н. Б. М. разноси в размер на сумата от 1835 .00 /хиляда осемстотин и тридесет и пет / лева на основание чл.143 ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез Административен съд София - град пред Върховен административен съд на Република България с касационна жалба в **14-дневен срок** от получаване на съобщението за неговото постановяване.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 АПК.

Съдия: