

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **803** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ивкон Строй“ ЕООД, представлявано от управителя Т. М. М. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., представя пълномощно в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., представя пълномощно в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на "Ивкон Строй" ЕООД, чрез управителя си Т. М. за отмяна като незаконосъобразна на заповед на главния архитект на СО, подробно посочена в разпореждането за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да приеме административната преписка, приложена в цялост. Към настоящия момент няма да сочим други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. Т.: Да се приеме административната преписка. Във връзка с указание от предното съдебно заседание представям пълномощното, което е оттеглено, то вероятно се намира в кориците на частната жалба. Не го намерих по делото, но тъй като съдържа и права по настоящото производство – това е, което е оттеглено от г-жа

М..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното пълномощно, което е оттеглено като заявление по предходно съдебно заседание.

АДВ. Т.: Във връзка с изясняване на фактите по делото моля да допуснете СТЕ със задачи, формулирани в молба, която представям и с препис за ответника.

ЮРК. П.: Не възразявам по искането за допускане на СТЕ. Единствено моля да не допускате въпрос 4 така формулиран, тъй като премахването на обекта касае друго административно производство, което ще бъде проведено след приключване на настоящото. Тези изследвания са неотнормими към предмета на спора дотолкова, доколкото предмет на това производство е законосъобразност по поставяне на обект. По отношение на останалите въпроси ги намирам за относими, касаят техническите показатели на обекта.

АДВ. Т.: Считам, че въпрос 4 е относим, тъй като той съдържа в себе си това, което е легална дефиниция на § 5, т. 80 от ЗУТ където е дадена легалната дефиниция на това какво е преместваем обект, тъй като настоящият спор касае този обект, важно е да се установи и това, което е искането към експерта във въпрос 4. Що се касае за премахването на обекта с последващо производство, то ще бъде на базата на решението и влязъл в сила административен акт по настоящото, тъй като считам, че също в настоящото производство трябва да бъде изяснен този въпрос.

СЪДЪТ: Обжалва се Заповед № РА-18-119/20.12.2022 г. нали така!

АДВ. Т.: Да.

ЮРК. П.: Тя е административния акт, който се обжалва – предметът е дървен навес, чиито характеристики според административния орган са посочени в обстоятелствената част на заповедта. § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ дава действителна и вярна дефиниция на преместваем обект, но теренната субстанция и начин на ползване на земята не са предмет на това производство, за това моля да не допускате така формулирания въпрос 4.

СЪДЪТ по отношение на днес направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на СТЕ, която да отговори на поставените в молбата въпроси намира, че следва да допусне назначаването на СТЕ, тъй като са необходими специални знания за изясняване на въпроси, които са от значение за правилното решаване на спора.

По отношение на възражението от процесуалния представител на ответника, за това че не следва да бъде допускана като задача в СТЕ на въпрос 4, съдът намира, че възражението е неоснователно, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ, която да отговори всички поставени в днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Д. С., специалност: строителен инженер по конструкции на промишлени, жилищни и обществени сгради, с адрес: [населено място],[жк], [улица], вх. Д, ет. 1, ап. 141 и тел: 0886 003 001, 02/958 56 72.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 600 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок да представи и документ за извършеното плащане, след което ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: