

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12143** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. П. К. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 65 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесеня депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, във връзка с годината на извършване на процеса строеж и за това, че същият не попада в параграф 127, тъй като е извършен след 2005 г., като подробни съображения ще изложа в хода по същество.

АДВ. Г.: Моля да не се приемат представените документи, тъй като доколкото виждам, те касаят незавършена административна преписка по молба за допускане и отстъпване на право на строеж. Считаю, че административният орган не може да черпи позитиви и да се опитва да доказва годни за него обстоятелства чрез документи, които са представени по незавършила от самия него административна преписка.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените доказателства в днешното съдебно заседание от юрк. К., а именно:

- молба от 05. 05. 2020 г. от жалбоподателката Л. К.;
- договор за продажба на недвижим имот РД-561-804/ 04. 08. 2003 г.;
- удостоверение за наследници от 27. 03. 2018 г.;
- писмо от Столична община до Л. К. от 15. 05. 2020 г.;
- молба от С. Х. К. от 29. 11. 2005 г.;
- извадка от З.Р.П. на Зона В-15; частичен кварталнозастроителен план на К13.38 от зона В-15, приложени с молба от 29. 11. 2005 г., с приложени към молбата доказателства, подробно посочени в същата;
- заявление от С. К. от 10. 10. 2005 г.;
- мотивирано предложение за виза за надстрояване с един етаж;
- декларация от 07. 07. 2021 г. от инж. Х. З. и инж. А. Я.;
- писмо от 05. 06. 2001 г. от началник отдел „Управление на общинската собственост“;
- писмо от Столична община от 12. 11. 2001 г.;
- акт № 735 за общинска собственост ;
- молба от С. К. и Л. К. от 22. 07. 2005 г.;
- писмо от кмета на район „С.“ от 29. 07. 2005 г.;
- писмо от Столична община, район „С.“ от 10. 02. 2019 г., с приложени към нея доказателства;
- писмо до С. К. от 12. 10. 2005 г.;
- молба от С. К. и Л. К. от октомври 2003 г.

- Заповед на главния архитект на Столична община № РА 58-40/ 21. 07. 2021 г.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете заявление за издаване на удостоверение за търпимост на незаконен строеж. За процесния строеж е подадено заявление от жалбоподателите за издаване на удостоверение за търпимост, като е приложено архитектурен проект – заснемане, който моля да приемете. Заявлението е с № САГ20-УТ00-353/ 02. 12. 2020 г., от което е видно, че строежът е за жилищни нужди, състоящ се от дневна, спалня и тоалетна и въобще не попада в чл. 41 и последващите от ЗУТ.

АДВ. Г.: Запознат съм със заявлението и моля да не се приема, доколкото касае друга административна преписка, с друг предмет. Също така редът да се оспори заключението на вещото лице не е с представените документи по друга административна преписка.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от юрк. К. доказателства във връзка със заявление за издаване на удостоверение за търпимост, депозирано на 02. 12. 2020 г.

По отношение на относимостта на представените в днешното съдебно заседание доказателства, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалваната заповед за премахване на незаконен строеж. Видно от приетото заключение на вещото лице, строежът за който административният орган е издал заповед за премахване, представлява търпим строеж по смисъла на ЗУТ и е с различна категория от посочената в обжалваната заповед, а именно б. Твърдението на административния орган, че строежът е извършен 2005 г., беше оборено веднага след съставянето на констативния акт, с подадени възражения от жалбоподателката, като към възраженията бяха приложени две декларации от съседни имоти. Тези възражения не бяха обсъдени от административния орган и издадената заповед. С възраженията бяха представени категорични доказателства, които опровергават констатациите по акта и административният орган следваше най-малкото да събере доказателства, които да опровергават или потвърждават изложеното във възраженията относно годината на построяване на строежа. Моля да присъдите извършените от доверителката ми разноски, за което представям списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като незаконосъобразна. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед. Моля за срок за писмени бележки. По преписката има безспорно доказателства, че строежът е извършен 2003 г. Жалбоподателите стават собственици на процесния строеж след 2003 г. и това е било предвидено за детска градина. Към настоящия момент там все още има детска градина. Считаю, че предвид наболелия проблем за осигуряване на свободни

пространства за строеж на детски градини и нуждите на младите семейства, е безкрайно неправилно да се толерира подобно поведение, като се позволява извършването на незаконен строеж.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: Считам, че нуждата от детски градини на територията на столицата следва да се обсъжда на обществени обсъждания или в заседание на Столичния общински съвет, а не в съдебна зала, при производство за обжалване на заповед за премахване на незаконен строеж.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: