

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева

Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора
Куман Куманов, като разгледа дело номер **10622** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ
МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР – редовно призван, не се явява, се представлява от юрк. П., който
представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Д-Р Р. Л. В. – редовно призван, не се явява и не изпраща процесуален
представител.

Постъпила е молба по имейл-а на съда на 26.11.2025 г. от процесуалния представител на
ответника, в която заявява, че не възразява по хода на делото.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор К..

Юрк. П. и Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на касационната жалба с вх. № 326758/08.10.2025 г. от
ответника.

ДОКЛАДВА постъпилата молба по имейл-а на съда на 26.11.2025 г. от процесуалния
представител на ответника, в която се излага становище по съществуващото на спора; прави се искане
за присъждане на разноски по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Юрк. П. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. П. – С оглед на изложеното в касационната жалба, моля да отмените Решение № 2273 на СРС по дело № 7104/2024 година като неправилно и незаконосъобразно. По същество считам, че е бланкетна нормата на чл. 69 от ЗДвП, когато е обвързана с достатъчно фактология, обстоятелства, които са описани в самия акт на деянието. Приложил съм и практика на ВАС в тази насока за задължителността на бланкетните норми в конкретни хипотези. В случаи, когато законодателят е дефинирал една забрана, нейното неспазване прикрепено със санкция, представлява наистина нарушение. В случаите, когато се дефинира определено право на субекта, неговото ограничаване и неуважаване, прикрепено със санкция това ограничаване, представлява административно нарушение, съгласно константна практика на ВАС. С оглед на това, моля да отмените решението на първоинстанционния съд и да потвърдите процесното НП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Прокурор К. – Считам, че касационната жалба е основателна и доказана, а решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Споделям изложените съображения от страна на касатора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: