

Протокол

№

гр. София, 18.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 18.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **659** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. Р. Б. АД – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изп. директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община ч/з дир. "Общинска собственост" – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЛ М. Х. Р..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок експертно заключение по назначената СТЕ, както и че към настоящия момент жалбоподателят не е представил копие от сочения от него АДС №04519/29.03.2005г.

Юрк. Т.: Представям и моля да приемете АДС №4519/29.03.2005г. Актът е бил приложен под №8 към жалбата, но неизвестно защо не е приложен по делото. Представям и копие на ВЛ, с оглед поставената задача. Да изслушаме експерта.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

М. Х. Р. – 70г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. С оглед представения в днешното съдебно заседание АДС, мога да отговаря и на задачата във връзка с идентичността на процесния трафопост и този описан в АДС. В днес представения АДС местоположението на трафопоста е описано със същите данни, които съм констатирала на място - намира се като част от сградата на детския дом, не е отразен като самостоятелна сграда, детския дом се намира до бл.4. По отношение на площта също има идентичност, тъй като измерената от мен площ на място е 36 кв.м, а тук е посочено 35 кв.м, с незначителна разлика. Има идентичност по отношение на диспечерския номер. На място на табела е посочен същия диспечерски номер, както и описания в акта. Констатира съм пълна идентичност по местоположение и частична идентичност по измерената площ. В документите по делото на стр.22 в таблицата със списък на активите на ЕРП е записано 25 кв.м. Тази част, която е като пристройка на детската градина е 50 кв.м. цялата. Част от нея е 36 кв.м., която е трафопост. Не знам как е измерено при съставянето на списъка с активите на ЕРП. Ако аз не бях влязла вътре също нямаше да мога да определя. Представила съм скица, на която съм отразила точно коя част е трафопоста, в заштрихованата.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Т.: Моля да уважите подадената жалба, ведно с подробно изложените в нея съображения, като моля да ми бъде дадена възможност за представяне на допълнителни съображения. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесната заповед. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам и юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени съображения.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/

