

# РЕШЕНИЕ

№ 1647

гр. София, 14.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7791** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на Х. С. Д. срещу Решение № Ж-306/13.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. №Е-11Х-00-55/23.03.2022 г., подадена от Х. С. Д. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД. Претендира възстановяване на електрозахранването така както е било и извършване на повторен оглед и измервания с цел да се установи има ли консумация на ел.енергия, която не преминава през електромера, и не се отчита, за което му била издадена фактура за начислена ел.енергия на стойност 822,60 лева. Твърди се, че в [населено място] имало 10 души жители, и никой от тях не бил извикан за свидетел, а „Независимият свидетел“ пътувал с екипа от „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, и най-вероятно бил техен служител. Освен това, въпросният електромер бил трифазен и липсвала третата фаза от поставянето на уличното осветление в селото, което станало преди повече от 10 години. Също така въпросният електромер от 2020г. до момента бил сменян от „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД няколко пъти и не бил уведомяван, нито присъствал на тези замени. В къщата имало парно на твърдо гориво и консумацията на ток била само за осветление, и никога за отопление и др. Сочи се, че не е извършвал никаква промяна по свързването на електромера и не е слагал

допълнителен проводник. Изразява и несъгласие с констатацията в решението, че процедурата по изчислението на количествата на електрическата енергия в размер на 3 555 кВтч е съобразена с качеството на ток в селото, който бил изключително слаб и това можело да се провери. Моли съда да отмени оспорвания акт.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответникът- КЕВР в съдебно заседание, чрез процесуален представител моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В писмени бележки излага подробни съображения относно законосъобразността на обжалваното решение.

Заинтересованата страна „Електоразпределителни мрежи Запад“ ЕАД в писмено становище, чрез пълномощник, оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли, аргументирайки се в тази насока. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска Градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, съобразно закона и вътрешното си убеждение, приема за установено следното от фактическа страна:

Производството пред Комисията за енергийно и водно регулиране е образувано по повод депозирана в Комисията жалба с вх. № Е-11Х- 00-55 от 23.03.2022 г., подадена от Х. С. Д. срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД /сег. „Електоразпределителни мрежи Запад“ ЕАД/. Жалбата е във връзка с извършена проверка на средството за търговско измерване (СТИ), съставен констативен протокол, начислени количества електрическа енергия, издадена фактура и преустановено електрозахранване на обект с адрес: [населено място], общ. С., обл. Б. във връзка с извършена проверка от служители на електоразпределителното дружество. В същата се твърди, че на 22.02.2022 г. служители на електоразпределителното дружество извършили проверка на СТИ, отчитащо потребената електрическа енергия в имота на Д., без негово знание, за което е получил Констативен протокол № 2000709/22.02.2022 г. На същата дата било спряно и електрозахранването на обекта и взет автоматичният предпазител, намиращ се след електромера. Жалбоподателят получил писмо и фактура на стойност 822,60 лв. въз основа на констативния протокол. Претендира издадената Фактура № 3405249/25.02.2022 г. да бъде сторнирана, да получи информация относно извършените смени на електромера, отчитащ потребената електрическа енергия за обекта му от 2020 г., електрозахранването за имота му да бъде възстановено и да се направят повторен оглед и измервания, за да се установи дали има консумация на електрическа енергия, която не преминава през СТИ и не се отчита. Към жалбата са приложени- писмо; Справка за преизчислени количества електрическа енергия; Фактура и приложение към фактура; /л.49 и сл./.

На 11.04.2022 г. в Комисията постъпило допълнение към жалбата, подадено от Д., в което твърди, че на 07.04.2022 г. екип на електоразпределителното дружество посетил имота му, за да направи оглед, с цел да премести електромера му извън къщата до границата на собственост /л.45-47/.

На основание чл.142 и чл.143 от Наредба №3 за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба №3/ с писмо изх. №Е-11Х-00-55/29.03.2022 г. на КЕВР жалбата е изпратена до „ЧЕЗ Разпределение България“ АД /сег. „Електоразпределителни мрежи Запад“ ЕАД/, за проверка и мотивирано становище /л.48/.

В Комисията постъпило писмо от 13.04.2022 г. от „Електоразпределителни мрежи

Запад“ ЕАД, видно от което, на 22.02.2022 г. е извършена проверка на клиент Х. Д. в обект [населено място], общ. С. относно техническата изправност на СТИ с фабричен № 02011434 с абонатен № [ЕГН], след уведомяване на органите на МВР и в присъствие на свидетел, за което е съставен Констативен протокол /КП/ № 2000709/ 22.02.2022 г. по реда на чл. 49, ал. 3 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (П.), изпратен до ползвателя с уведомително писмо. По време на проверката е констатирано, че е направено присъединение преди средството за търговско измерване с проводник тип ПВА1-2х6 кв.мм /в паралел на фаза/, като единият край е свързан към изходящата фазова клема на входящия предпазител, а другият край към част от електрическата инсталация на къщата. По този начин е направена промяна в схемата на свързване на измервателната група. След приключване на проверката присъединението е премахнато, като е възстановена схемата на захранване. Въз основа на КП № 2000709/ 22.02.2022г. и на основание чл.50, ал.2 от П., е извършена корекция на количеството електрическа енергия по абонатен номер [ЕГН], за периода от 23.11.2021 г. до 22.02.2022г., за срок не по- дълъг от три месеца, в размер на 3555 kWh.. В същото е отразено, че за периода 2020 г. до момента, СТИ по абонатен номер № [ЕГН] е подменяно веднъж, на 09.09.2021 г., за извършване на периодична проверка, като е монтиран електромер с фабричен № 02011434 с показания: дневна тарифа- 012938; нощна тарифа- 00015. Видно от КП №2000709/22.02.2022 г., показанията на СТИ с фабричен №02011434 са идентични, като тези от монтажа на СТИ от 09.09.2021 г.. Приложени са- писмо, уведомително писмо; Справка за преизчислени количества електрическа енергия; Фактура и приложение към фактура; Констативен протокол /л.32 и сл./.

Въз основа на проведеното административно производство, Комисията за енергийно и водно регулиране издала оспорваното в настоящото производство Решение № Ж-306/13.07.2022 г., с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка е чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Х-00-55/23.03.2022 г., подадена от Х. С. Д. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД.

Решението е прието след изготвен доклад от 05.07.2022 г. на работна група, дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ в КЕВР /л.28 и сл./ и взето решение на проведено закрито заседание на КЕВР на 13.07.2022 г., с два гласа „за“ на членовете на Комисията със стаж в енергетиката, обективизирано в Протокол №188 от 13.07.2022 г. /извлечение от протокол- л.23 и сл./.

Приета по делото е административната преписка.

От правна страна съдът намира следното:

Оспореното Решение № Ж-306 от 13.07.2022 г. на КЕВР е постановено от компетентен държавен орган. На основание чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по закона. Съгласно чл.22, ал.7 ЗЕ Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 и това е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е неоснователна, Комисията с решението си прекратява

производството.

В проведеното от КЕВР административно производство е спазена процедурата, предвидена в чл.145 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., а именно след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата, както и са приложени събраните по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени и внесени за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание, и е взето решение с два гласа „за“ на членовете на Комисията със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол.

По делото няма спор, че Х. Д. е абонат на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за обект, находящ се в [населено място], общ. С., обл. Б., с абонатен номер №[ЕГН].

Съгласно чл. 1, ал.1 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия /П./, с правилата за измерване на количеството електрическа енергия се определят: 1. принципите, начините и местата на измерване на количествата активна и реактивна електрическа енергия; 2. изискванията за точността на измерване, проверката на техническите и метрологичните характеристики на измервателните средства/системи и свързаните с тях комуникационни връзки; 3. видът на данните от измерванията, начинът и срокът за тяхното съхранение в бази данни, както и редът за осигуряване на достъп до данните; 4. измерването, валидирането, обработването, съхраняването и предоставянето на данни от измерването на електрическата енергия; 5. правата и задълженията на собственика на измервателна система и на страните по сделките с електрическа енергия; 6. условията и редът за установяване на случаите на неизмерена, неправилно, неточно измерена електрическа енергия и/или енергия, за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване; 7. редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване; 8. условията, редът и начинът за обслужване на местата и средствата за търговско измерване.

Според чл. 46 от П. извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата (собственикът на СТИ) извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ /ал.1/. Отчитането на средствата за търговско измерване не се счита за техническа проверка по реда на тези правила /ал.2/. При това положение, при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ електроразпределителното дружество няма нормативно задължение за предварително уведомяване на абонатите.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от П. когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила.

В чл. 49 от П. е разписано, че при извършване на проверки по реда на тези правила,

операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол /ал.1/. Констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител /2/. При отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв /ал.3/. В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт /ал.4/.

В процесния казус, в Констативен протокол № 2000709 от 22.02.2022 г. е отразено, че е съставен от служители на Ч.- Д. А. /т-к ел. системи /контрол НТЗ/ и Б. П. /т-к ел. системи /контрол НТЗ/, като в графа- потребителят е потърсен на обекта, за да бъде поканен да присъства на проверката е посочено „да“ и е отбелязано с ограждение-отсъства, отменното е- служител уведоми МВР- Д. А., както и че проверката е в присъствието на свидетел- Ю. Ц.- ф.л., общ брой електромери- 2, ел. табло вътре в гаража, срещу- тарифен превключвател вграден в електромера е вписано- да, точен, състояние на пломбата- здрава и др. В графа- описание на констатациите и влиянието им върху точността на измерването на електрическата енергия от СТИ е посочено: Направено присъединение преди електромера с проводник тип ПВА1-2х6 кв.мм /в паралел на фаза/, като единият край е свързан към изходящата фазова клемма на входящия предпазител, а другият край към част от електрическата инсталация на къщата. По този начин на свързване е направена промяна в схемата на свързване за измерване на ел. енергия, вследствие на това част от консумираната ел. енергия от къщата не се измерва от СТИ. Присъединението е премахнато, възстановена е нормалната измервателна схема, с което измерването е приведено в изправност. Протоколът е подписан от служителите на Ч. и свидетелят. Екземпляр от КП е изпратен на 23.02.2022 г. до жалбоподателя, т.е. в съответствие с чл. 49, ал. 4 от П..

Съгласно чл. 49, ал. 8 от П. когато при проверката се установи добавяне на чужд за системата елемент или друга намеса, представляваща промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на средството за търговско измерване, операторът на съответната мрежа възстановява правилната схема на свързване, без да демонтира средството за търговско измерване. Видно от описаното в КП, това е спазено от служителите на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Спазено е и изискването на чл.49, ал.3 П., а именно поради отсъствие на ползвателя, като в КП е отбелязано изрично, че е потърсен на обекта, за да бъде поканен да присъства на проверката, протоколът е подписан освен от служителите на оператора на съответната мрежа и от свидетел- Ю. Ц., като изрично е отразено, че същата е в качеството си на физическо лице с посочен постоянен адрес. Предвид това е неоснователен довода на жалбоподателя, относно наличие на служебна обвързаност на Ц. с „Електроразпределителни мрежи Запад“. Според отразеното в Констативен протокол № 2000709/22.02.2022 г. по време на извършване на проверката са уведомени органите на МВР от служител на оператора, с което е спазено и изискването на чл. 58 от П..

На следващо място, в нормата на чл. 50, ал. 2 от П. е заложено, че при промяна

в схемата на свързване, водеща до не измерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по- краткия период между периода от датата на констатиране на не измерване/ неправилно/ неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на не измерване/неправилно/ неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съображения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване. Съгласно разпоредбата на чл.56, ал.1 П. в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност) и за "задължения към обществото". В ал.2 е заложено, че ползвателят на мрежата заплаща на оператора на съответната мрежа дължимата сума, определена от оператора на съответната мрежа по реда на ал. 1, а според ал.3 преизчислените количества електрическа енергия по ал. 1 се фактурират по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от Комисията за енергийно и водно регулиране на съответния мрежови оператор.

В случая, въз основа на установеното с Констативен протокол № 2000709/22.02.2022 г., а именно че е направено неправомерно присъединяване преди СТИ, като е променена схемата на свързване на самия електромер, поради което част от консумираната електроенергия в имота не се измерва, след което присъединяването е премахнато, възстановена е нормалната измервателна схема, с което измерването е приведено в изправност, на основание чл.50, ал.2 от П., е извършена корекция на количеството електрическа енергия по абонатен номер [ЕГН], за периода от 23.11.2021 г. до 22.02.2022 г., за срок не по- дълъг от три месеца, в размер на 355kWh. Съответно, с писмо с изх. № [ЕГН]/25.02.2022 г. електроразпределителното дружество е изпратило до Д. Фактура № 0003405249Z25.02.2022 г. и Справка за преизчислени количества електрическа енергия от 25.02.2022 г., в съответствие с чл. 56 от П. и го е уведомило, че в случай че дължимата сума не бъде погасена в срока, указан във фактурата, преносът на електрическа енергия за имота ще бъде временно преустановен.

С оглед изложеното, съдът намира, че оспореното в съдебното производство Решение № Ж-306/13.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, е постановено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и реквизити, при спазване на административнопроцесуалните правила за

постановяването му и не страда от пороци във връзка с неговата материална законосъобразност или при противоречие с целта на закона, които да обосновават неговата отмяна по съдебен ред.

Предвид това, жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и своевременно направеното в съдебното производство искане, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева за настоящата инстанция. Следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и на заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, предвид своевременно направеното искане с писмено становище от 21.11.2022 г.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд София– град, III-то отделение, 73-ти състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. С. Д. срещу Решение № Ж-306/13.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА Х. С. Д., да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

ОСЪЖДА Х. С. Д., да заплати на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК-[ЕИК], юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: