

# РЕШЕНИЕ

№ 4413

гр. София, 29.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3534** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] против решение № 276/24.01.2022г. по НАХД № 11077/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 134 състав. С решението е изменено наказателно постановление (НП) № 29-0000868/21.06.2021г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (ИАГИТ), като е намален размерът на имуществената санкция, наложена на касатора на основание чл.414, ал. 3 от Кодекса на труда за нарушение на чл.63, ал.2 от същия кодекс. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция. Прокурорът намира, че жалбата е основателна и доказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е

процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. Във връзка с доводите на касатора следва да се отбележи, че допуснатата грешка в мотивите при обсъждане на искането за разноски на ответника, посочен като „КФН“, не се отразява на законосъобразността на постановеното решение.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 80 лв. съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Разноските са дължими на ИАГИТ, която е юридическо лице съгласно чл.2, ал.1 от Устройствения правилник на ИАГИТ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 276/24.01.2022г. по НАХД № 11077/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 134 състав.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ сумата 80 (осемдесет) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.