

Протокол

№

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11012** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА представлявана от В. А. Т. - КМЕТ НА СО, редовно призван, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 Г." МОСВ, редовно призван, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СПП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.01.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.02.2026 г. молба от процесуалния представител на ответника с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 24.02.2026 г. писмен отговор на жалбата от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.03.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с приложения към нея писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. С вчерашната ни молба държим съдът да включи в обсъждането на въпросния административен акт и основание за неговата нищожност поради липса на компетентност, също така поради липса на воля и мотиви до степен, че за съда не съществува възможност да разбере каква е действителната воля и какво правомощие упражнява административният орган. Също така за част от извършените действия в решението липсва и посочено правно основание, което отново поставя в невъзможност съдът да прецени по какъв ред органът задължа суми, които е верифицирал. Смесени са процедури в административния акт, в обжалваните части, които също са несъвместими с установения правен ред и считам, че е основание за нищожност. Във връзка с депозираното становище от управляващия орган, че жалбата е просрочена считам, че доколкото въвеждаме искане за нищожност производството следва да продължи. Нямам доказателствени искания. Считам, че държавната такса е надвнесена, тъй като не обжалваме в цялост решението, а само в отделни части.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да ми дадете възможност да взема становище по представената от вчера молба на жалбоподателя.

Съдът намира, че действително молбата е депозирана на 04.03.2026 г. и не е връчена на ответната страна, от която е направено искане да ѝ се даде възможност да се запознае с молбата и да изрази становище по нея, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с молбата и да изрази становище по нея до следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 06.01.2026 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на ответника от 16.02.2026 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 04.03.2026 г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2026 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: