

РЕШЕНИЕ

№ 27099

гр. София, 06.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2900** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано по касационната жалба на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от С. А. чрез пълномощника адв. С. У. срещу решение № 105/12.01.2026 г., постановено по АНД № 15554/2025 г. по описа на Софийския районен съд. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Поддържа се, че в нарушение на императивната разпоредба на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, административнонаказващият орган не е обсъдил подаденото възражение и е издал санкционния акт при неизяснена фактическа обстановка. Като неправилен се изтъква изводът на Софийския районен съд, че по облигационната емисия с 1SIN BG2100009245 е налице фигурата „довереник на облигационерите“ по смисъла на чл. 100а и сл. от ЗППЦК, поради което за дружеството е възникнало задължение за предоставяне на отчет по чл. 100е от ЗППЦК. В тази връзка се посочва, че приравняването на „представител на облигационерите“ към „довереник на облигационерите“ представлява недопустимо разширително тълкуване *contra legem*. Излагат се и съображения за нарушаване на принципа *ne bis in idem*, тъй като на касатора са наложени общо три имуществени санкции във връзка с хипотезата на чл. 100е, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК, като разликата е в това, че в единия случай става въпрос за уведомяване на КФН, в другия на обществеността, а в третия на регулирания пазар за ценни книжа, на които облигациите са допуснати до търговия. Оспорват се изводите на Софийския районен съд относно липсата на

предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на Софийския районен съд, като постанови ново по съществото на правния спор, с което да отмени обжалваното наказателно постановление. При условията на евентуалност - заявява искане за изменение на решението, като се отправи предупреждение до нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Претендира се присъждане на разноски за две инстанции.

Ответникът - Заместник- председателя на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез пълномощника си юрк. С. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни съображения излага в представените по делото писмени бележки. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения: Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № Р-10-161/25.09.2025 г., издадено от заместник-председателя на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, пр. първо от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева, за извършено нарушение по чл.100е, ал. 2, пр. първо във връзка с чл. 100е, ал. 1, т. 2, хипотеза първа от ЗППЦК.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

При извършена документна проверка на място в КФН е установено, че „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД е вписано под № РГ-05-1692 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от КФН, като публично дружество и емитент на емисия облигации, допусната до търговия на регулиран пазар. С Решение № 502 - Е от 25.07.2024 г. на КФН е одобрен проспект за допускане до търговия на регулиран пазар на емисия облигации, издадена от „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД, с ISIN код BG2100009245 и е вписана посочената емисия облигации в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН.

От информацията, представена в годишния финансов отчет за дейността на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД за 2024 г. и в тримесечния индивидуален финансов отчет за дейността на дружеството към 30.09.2024 г., е установено, че към 31.12.2024 г. и към 30.09.2024 г. емитентът не притежава инвестиции в дъщерни предприятия и не формира икономическа група. От тук е обоснован извод, че „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД е длъжно да предоставя на КФН отчет по чл. 100е, ал. 1, т. 2, хипотеза първа от ЗППЦК на индивидуална основа.

Въз основа на извършена проверка на постъпилите в КФН по реда на чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК, а именно посредством единната информационна система (Е.), изградена и поддържана от КФН, отчети по чл. 100е, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК е констатирано, че „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД не е предоставило на Комисията отчета за изпълнение на задълженията си по облигационна емисия с ISIN BG2100009245 за четвърто тримесечие на 2024 г. в законоустановения срок, а именно до 30.01.2025 г.

При тази констатация е съставен АУАН № Р-06-121/30.04.2025 г. за нарушение на чл. 100е, ал. 2, предложение първо, във връзка с чл.100е, ал.1, т.2, хипотеза първа от ЗППЦК, в присъствието на упълномощен представител на дружеството, на който е предявен и връчен. Срещу АУАН е подадено писмено възражение по електронен път на 05.05.2025 г.

В мотивната част на наказателното постановление е посочено, че срещу АУАН в КФН не са с постъпили писмени възражения от „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН, както и извън него.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, пр. първо от ЗППЦК за нарушение по чл.100е, ал. 2, пр. първо във връзка с чл. 100е, ал. 1, т. 2, хипотеза първа от ЗППЦК.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Настоящият съд възприема изцяло, съобразно чл. 220 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН установената от Софийския районен съд фактическа обстановка. Обжалваното решение е постановено въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения. Не се установяват нарушения по приложението на материалния и процесуалния закон. Релевантната фактическа обстановка е установена по делото с допустимите по закон доказателствени средства и в необходимия обем.

Разпоредбата на § 1, т. 9 от ДР на ЗППЦК предвижда, че "Емитент" е юридическо лице по смисъла на чл. 2, буква "з" от Регламент (ЕС) 2017/1129. В случая търговското дружество - касаторе емитент на облигации, вписани с ISIN код BG [ЕГН] и като такъв е адресат на задълженията, разписани за емитентите в ЗППЦК.

Съгласно чл. 100е, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК емитентът на облигации е задължен в срок до 30 дни след края на всяко тримесечие, а когато изготвя консолидирани отчети и е поел ангажимент за спазване на финансови показатели на консолидирана основа – в срок до 60 дни, да изготвя и

предоставя на довереника на облигационерите отчет за изпълнение на задълженията по условията на облигационната емисия, включително относно разходването на средствата от облигационния заем, спазването на определените финансови съотношения и състоянието на обезпечението. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба този отчет следва да бъде предоставян и на Комисията за финансов надзор, на обществеността по реда на чл. 100т, ал. 3 и 4 ЗППЦК, както и на регулирания пазар на ценни книжа, на който облигациите са допуснати до търговия. Въз основа на визираната правна уредба се обосновава извод, че за съставомерността на деянието е необходимо емитентът на облигации да е сключил договор с довереник на облигационерите.

По делото не е спорно, че на 23.05.2024 г. „Ай Ти Еф Груп“ АД е сключило договор с „Елана Трейдинг“ АД, по силата на когото „Елана Трейдинг“ АД поема функциите на представител на облигационерите по емисия корпоративни облигации с ISIN BG [ЕГН] по смисъла на ЗППЦК (чл. 1 от договора). В ЗППЦК не съществува отделна фигура за „представител на облигационерите“, а само „довереник“. Без значение е и как в договора е наименувана функцията на „Елана Трейдинг“ АД, тъй като след като изпълнява тази функция по смисъла на ЗППЦК, то се касае именно за довереник на облигационерите, което е видно и от последващите клаузи на договора, където се уреждат именно такива функции.

Относно задължението са сключване на договор с довереник на облигационерите нормата на чл. 100а, ал. 1 от ЗППЦК повелява, че „първично публично предлагане на обезпечени облигации, за които има задължение за публикуване на проспект, се допуска, ако емитентът е сключил договор с довереник на облигационерите. Емитент на обезпечени облигации, за предлагането на които няма задължение за публикуване на проспект съгласно чл. 89б, си. 2 и за които е предвидено в условията на емисията допускането им до търговия на регулиран пазар на ценни книжа, е длъжен да сключи договор с довереник на облигационерите в 7-дневен срок от провеждане на първото общо събрание на облигационерите. Член 208, чл. 209, ал. 2 и чл. 210 - 213 от Търговския закон не се прилагат. От своя страна нормата на чл. 100а, ал. 7 от ЗППЦК допълва, че „изискването на ал. 1 се прилага относно необезпечени облигации, ако това е предвидено в решението по чл. 204, ал. 3 от Търговския закон за емитиране на облигационния заем.“

В конкретния случай не се спори, че облигационна емисия с ISIN код BG [ЕГН] е необезпечена, предвид което и на основание чл. 100а, ал. 7 от ЗППЦК следва, че за „Ай Ти Еф Груп“ АД е възниква задължение за сключване на договор с довереник на облигационерите ако това е предвидено в решението на общото събрание на облигационерите за емитиране на облигационния заем. Видно от административнонаказателната преписка, по-конкретно Протокол от общото събрание на облигационерите на емисия корпоративни облигации с ISIN код BG [ЕГН] на „Ай Ти Еф Груп“ АД на 22.05.2024 г. общото събрание на облигационерите е взело решение по т. 1 от дневния ред да избере „Елана Трейдинг“ АД за представител на облигационерите по емисия корпоративни облигации с ISIN BG [ЕГН], с което същият се счита за упълномощен да защитава интересите на облигационерите.

Следователно, неоснователни са повторно наведените в касационната жалба твърдения на „Ай Ти Еф Груп“ АД, че не избран довереник на облигационерите и не е сключван договор с него. А след като е налице довереник на облигационерите, за „Ай Ти Еф Груп“ АД е налице задължението по чл. 100е, ал. 2, предложение първо във връзка с ал. 1, т. 2, хипотеза първа от ЗППЦК. В тази насока касационната инстанция напълно споделя мотивите на районния съд, поради което и не намира за необходимо да ги приповтаря.

Разпоредбата на чл. 221, ал. 8, т. 2 от ЗППЦК предвижда налагане на имуществена санкция от 2000 лв. до 5000 лв. за нарушаване на чл. 100е от ЗППЦК. В случая, за безспорно установеното нарушение е наложена санкция в минимален размер, като в административнонаказателното

производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната на наказателното постановление. Нарушението е формално, на просто извършване, като изпълнителното деяние се осъществява чрез бездействие, т.е. не се очаква настъпването на вредни последици. Това обаче не означава, че към него намира приложение института на маловажен случай, разписан в чл. 28 от ЗАНН, тъй като предпоставка за прилагането му е не само липсата на вредни последици, но и по-ниската степен на обществена опасност спрямо другите нарушения от този вид. В конкретния случай, чл. 28 от ЗАНН не може да бъде приложен именно поради това, че деянието не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с другите нарушения от този вид, а и с оглед факта, че дължимият отчет въобще не е представен.

Изложените в касационната жалба оплаквания са идентични с тези във въззивната жалба. Районният съд е отговорил обстойно и мотивирано на направените възражения срещу наказателното постановление, поради което настоящата инстанция намира за ненужно да ги повтаря.

Предвид изхода на делото и своевременно отправеното от ответника по касация искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 64д, ал. 3 от ЗАНН касаторът следва да бъде осъден да заплати на КФН юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 66,47 евро (левава равностойност от 130 лева), определени в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, VII-ми касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 105/12.01.2026 г., постановено по АНД № 15554/2025 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисия за финансов надзор разноски по делото в размер на 66,47 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: