

Протокол

№

гр. София, 04.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7403** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:59 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Д. Т. С. – редовно призован, се явява лично и се представлява се от адвокат Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Б. – Поддържам касационната жалба. Представям нови доказателства, а именно: касови ордери, както и документи за осчетоводяването им и писмени бележки по друго дело. Представям ги, тъй като по другото дело КФН представят писмени бележки, в които се съдържа част от фактическата обстановка по настоящото дело. Представям тези доказателства по отношение на касатора, тъй като КФН в тези писмени бележки признава това, че: датата на тримесечния срок по чл. 34 от ЗАНН започва да тече от 24.02.2022 г. Тъй като става въпрос за три различни НП, само, че фактическата обстановка и представянето на документите от КФН са по едно и също

време, а именно на 24.02.2022 г. Документът изхожда от КФН, подписан е от тях и в него има признание за този срок. Те сами казват, че са изпуснали срока. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. – Оспорвам касационната жалба. Да се приемат представените днес писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор П. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените днес писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от представителя на касатора.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите касационната жалба по мотиви и съображения, подробно посочени в нея. При съставяне на НП и при съставяне на АУАН във връзка с издадено НП са допуснати многобройни процесуални нарушения по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, тъй като жалбоподателят не е получил покана да се яви и присъства на написване на АУАН-а. Това изхожда от самия текст на НП, на стр. 3, където комисията е записала, че жалбоподателят е получил покана за съставяне на АУАН на 26.05.2020 г., това е в § 2, на стр. 3 от НП. На същата дата 26.05.2020 година е съставен и АУАН. На първо място не е ясно дали едновременно е получил двете неща и чисто физически няма как да присъства в [населено място] за съставяне на АУАН след като е приел поканата на същата дата. Това е отделно процесуално нарушение във връзка със съставянето на АУАН. Отделно на собствено основание съставянето противоречи на чл. 34 от ЗАНН, като срока е давностен съгласно тълкувателното постановление № 1 от 2015 година на Наказателна колегия на ВАС. Това считам че е безспорно. Във връзка с всички цитирани нарушения, както и във връзка с фактическата обстановка, че твърдим, че жалбоподателят не е извършил нарушенията описани в акта и НП, тъй като самата фактическа обстановка не е описана в НП, тъй като жалбоподателят лично се е явил в КФН на 14.01.2020 г. и е предал всички изискуеми документи, във връзка с общото събрание проведено на 30.12.2019 г., на което е гласуван като член на съвета на директорите на дружеството. Смятам, че КФН са били наясно с всичко това още през месец януари. За това считам, че срокът започва да тече от 02.01, когато КФН са уведоми, че е проведено общо събрание и че жалбоподателят е гласуван за член на Съвета на директорите. Моля да отмените НП. Не претендирам разноси.

Юрк. С. – Моля да оставите без уважение касационната жалба и потвърдите решението на СРС. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор П. – Считам, че касационната жалба е основателна и следва да бъде уважена. Решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: