

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7562** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЗЗД ЗНАНИЕ ОПИТ И ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО“ – редовно уведомен, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – редовно уведомен, не се представлява.

ДОКЛАДВА постъпила молба от Изпълнителния директор на ДФЗ от 14.04.2025 г., в която сочи служебна ангажираност и невъзможност да бъде осигурен юрисконсулт. Запознат е със заключението, моли да бъде изслушано и да бъде прието. Заявено е, че няма доказателствени искания и в случай на представяне на доказателства, да им бъде дадена възможност да се запознаят със същите и да вземат становище преди приемането. Изложени са съображения по същество.

СГП – редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпращат процесуален представител.

В залата се явява вещото лице В. В. К., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от Изпълнителния директор на ДФЗ от 14.04.2025 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. В. К. – на 55 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. 3., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: От значение е периода, в който даден разход е начислен. Това нещо се извежда от практиката, която има ДФЗ. Моментът на плащането може да е различен напред във времето. Обикновено е следващият месец, но може и да е по-напред. Според тях е важен момента, за който се отнася разхода, в случая за м. юни се отнасят повечето неща, но те са ги платили в м. юли или следващи месеци и поради тая причина им казват да ги включат. Според мен не трябва да ги изключват. Това са вътрешни правила. Те се отнасят за първото полугодие и това, че са платени малко по-късно чисто технически не би трябвало да е проблем да бъдат признати за осъществен разход.

Във връзка със сумата 4609,10 лв., която ДФЗ определя като надзаявена субсидия съгласно договора – това е нейния размер – надзаявена субсидия в размер 4609,10 лв. се образува от поисканата за възстановяване на сума минус максималната сума по договора, която е 106 404 лв. Отражено е, че това е разликата между заявената сума и одобрената по договора. Така е получена сумата от 4609,10 лв. Те са имали договор за 106 404 лв., а е поискана 111 013 лв. за възстановяване. Не може да искаш повече от това, което ти е по договор.

Надзаявената субсидия не е включена, тя се извежда. Тя все едно не е поискана, все едно я няма тази сума. Изчислението е без да бъде включена надзаявената сума от 4609,10 лв. От 106 404 лв. има непризнати разходи, те се намаляват. Имаме 90 000 лв. допустими за финансиране разходи по проекта, след което прилагат административна санкция по Регламент 809/2014 г., чл. 63, от текста съм извадил формулите. Органът е изчислил правилно. Колкото са ти непризнати разходите, толкова санкция получаваш.

АДВ. 3.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. В последната част оспорвам правното изчисление.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

АДВ. 3.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Поддържам изцяло подадената жалба. Моля да отмените обжалваното решение, като считам същото за незаконосъобразно. По наше мнение актът инкорпорира (защото липсва правна квалификация) и отказ от верификация на средства, т.нар. редукция и финансова корекция. Според нас двете не са изпълнени съобразно ЗУСЕВСУ. Нито е спазена процедурата, нито са мотивирани по съответния начин. Ако приемем, че е приложен регламента, на което се основава ДФЗ, ние не виждаме правното основание, въз основа на което е приложен този регламент. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Претендираме направените разноси. Прилагам списък ведно с доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: