Протокол
№

гр. София, 19.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 85 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9407** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:07 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЕЛПЛЕКС“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Л. Д., с пълномощно на л. 56 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА се молба от 16.10.2026 г. на пълномощник на същия, с която моли да бъде даден ход на делото, оспорва се жалбата, няма искане за събиране на доказателства, изразява се становище по съществото на спора, претендират се разноски.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба с вх. № 27123/30.07.2026 г. по описа на Административен съд – София-град, подадена от „СЕЛПЛЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р-22002224005217-091-001/03.04.2026 г. на органи по приходите на ТД на НАП - С., поправен с РАПРА № Р-22221026070172-003-001/22.04.2026 г. на органи по приходите на ТД на НАП - С., потвърден с решение № 857/25.06.2026 г. на директора на дирекция ОДОП - С..

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 30.07.2026 г. по делото е постъпила административната преписка, по която е издаден оспореният в настоящото съдебно производство ревизионен акт.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 10.08.2026 г., удостоверяваща валидността на електронния подпис, с който е подписана жалбата.
ДОКЛАДВА се молба от жалбоподателя от 16.10.2026 г., с направено доказателствено искане, вкл. и с прилагане на писмо от „ПИМК“ ООД.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водим свидетеля за разпит.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото административната преписка, по която е издаден оспореният в настоящото съдебно производство ревизионен акт, находяща се в папката по делото и в електронното дело ведно с писмо на ответника от 10.08.2026 г., и на представеното с молбата на жалбоподателя от 16.10.2026 г. писмо на П. и пълномощно относно представителната власт на С. К. Г..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.
Снема самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:
С. К. Г., на 43 години, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.
Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на АДВ. Д. СВИДЕТЕЛЯТ разказа: Зная фирма „Селплекс“, познавам и собственика О. Ф. – собственик и управител на фирмата, имам близки отношения с него. Имам търговско пълномощно. Имах пълни права по пълномощното, но реално му помагах в административната дейност. Договорът от 2022 г. с „ПИМК“ ООД и „ПИМК РЕЙЛ“ ЕООД беше за предоставяне на контакт с фирмата от сръбското дружество. Наясно съм с процесите. „Селплекс“ имаше ангажимент да намери товародател. Ф. имаше контакт с друго дружество, „Парадайз трейд кумпани“ ЕООД, и с тяхното посредничество успя да намери контакт със сръбското дружество „Виром груп“ ДОО. Нямахме контакт със сръбското дружество. Имаше среща на О. Ф. с представител на „Парадайз трейд кумпани“ ЕООД и е споделил, че има ангажимент да предостави контакт. Съответно чрез „Парадайз трейд кумпани“ ЕООД намериха такъв клиент. Връзката по договора беше само за предоставяне на контакт. След сключването на договора помагах в административните дейности, говорих с лице, представях фактури за извършените товари. Занимавах се с плащанията по договора. Плащанията бяха поетапно. Забавяха се справките и плащанията малко се забавяха, но всичко беше изплатено. Първите плащания бяха април – юни 2023 г. Когато дойде първото плащане от „П.“, „Парадайз трейд кумпани“ ЕООД издаде фактурите към нас. Плащанията към „Парадайз трейд кумпани“ ЕООД не се изплащаха веднага след фактурите. „Парадайз трейд кумпани“ ЕООД искаха някаква спогодба да се направи за плащанията, която се направи в края на 2023 г. между „Селплекс“ ЕООД, „Парадайз трейд кумпани“ ЕООД и „М. дистрибюшън лимитед“, като „Селплекс“ ЕООД превеждаше пари на „М. дистрибюшън лимитед“.
АДВ. Д.: Нямам въпроси. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да отмените обжалвания РА. Две са основните съображения в РД, препращащ към РА, за да бъде отказано право на данъчен кредит на доверителите ми. РД се позовава на отговор на данъчната администрация на С., която посочва, че в сръбското дружество „Видом груп“ ДОО – товародател, няма данни за контакти с посредниците. Ние такова твърдение никога не сме имали, защото договорът на посредника е сключен само с превозвача, но не и с товародателя. Цитирала съм практика, че посредническата услуга може да се изразява само в сключване на договора с една от страните по сделката, така че сръбското дружество няма осчетоводени договори с посредниците, няма осчетоводени плащания, съответно посредниците нямат осчетоводени разходи за командировки, което не може да води до извод за липса на посредническа услуга.
Вторият аргумент е, че доверителите ми участват в данъчна измама, тъй като „Парадайз трейд кампани“ ЕООД в месеца, в който са издали фактурите към „Селплекс“, са издали множество кредитни известия с оглед да не платят ДДС. Доверителите ми не са могли да знаят това, че техният доставчик участва в данъчна измама. Съгласно практиката на СЕС право на данъчен кредит може да се откаже само когато въз основа на обективни данни, когато може да се установи, че данъчно задълженото лице е знаело, че някой от веригата участва в данъчна измама.
Моля да ми присъдите разноски, за които представям списък за разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:23 часа.
Протоколът се изготви на 19.10.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: