

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12137

гр. София, 17.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 39 състав,
в закрито заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **6887** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167 АПК.

В придружителното писмо на кмета на СО, район Слатина е направено искане за допускане предварително изпълнение на Заповед № РСЛ24-РД 09-176 от 15.04.2024 г на кмета на район Слатина в ЧАСТТА относно утвърденото класиране за Зона 2, представляваща сезонен търговски обект със зона за маси за консумация на открито 6 /шест/ кв.м., закрыта търговска част и 30кв.м. открит площ по съображения, че забавяне изпълнението на акта ще доведе до икономически загуби от непостъпване средства /приходи/ в бюджета на СО и обществено-социални вреди, тъй като обектът се намира на територията на парк, посещаван ежедневно от множество граждани, в т. ч. и с оглед предстоящия летен сезон и лятна ваканция на учениците и студентите.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Според чл. 167, ал. 1 АПК при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган. Следователно, преценката за основателността на искането следва да съобрази предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК. При наличие на някоя от тях, допускане на предварителното изпълнение ще е основателно, тъй като разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от АПК изрично прогласява суспензивния ефект на подадената жалба.

В процесния случай предварително действие на невязлата в сила Заповед № РСЛ24-РД 09-176 от 15.04.2024 г на кмета на район Слатина-СО в ЧАСТТА относно утвърденото класиране за зона 2, Сезонен търговски обект със зони за маси за консумация на открито 6 /шест/ кв.м. закрыта търговска част и 30 /тридесет/ кв.м. открит площ може да се допусне, като се съобрази настъпването на значителни или

трудно поправими вреди от забавянето на изпълнението ѝ, противопоставими на евентуалните вреди от допускането му.

За допускането предварително изпълнение на един административен акт не е достатъчно актът да засяга обществен интерес, а е необходимо предварителното му изпълнение да бъде единствената мярка, която може да обезпечи неговото изпълнение преди влизането му в сила, защото в противен случай ще се засегнат особено важни обществени интереси. Преценката относно важността на обществения интерес от изпълнението на административния акт, в случай, че е налице превес от изпълнението му, следва да е била съобразена от органа, приел нормативните разпоредби, в случая Столичен общински съвет, и да е допуснал такова с нормативния акт. Такава възможност е била налице и пред издателя на оспорения акт, от която същият не се е възползвал.

Обжалването на заповедта на кмета на район Слатина в посочената по-горе част може действително и да забавя реализирането на правата по нея относно посочения обект и да създава затруднения, но това не означава, че е налице "особено важен интерес" по смисъла на закона, от който да следва, че са налице предпоставките за допускане на предварително изпълнение. Изложените в искането причини за допускане на предварително изпълнение не обективират особено важен обществен интерес, който да налага преодоляване на суспензивния ефект на жалбата. Отдаването под наем на обекти е свързано с икономическата целесъобразност, която е налице при стопанисването на всеки обект - общинска собственост. Тъй като нормативният акт не е допуснал предварително изпълнение на процесния акт, евентуалното накърняване на обществения интерес от липсата на незабавно изпълнение по хипотеза не е особено значимо и поради това - презумирано, а подлежи на конкретна преценка. Съдът намира, че такава необходимост в случая не е налице. Освен това е спорен и икономическия интерес от допускането на предварително изпълнение на заповедта в оспорената ѝ част, тъй като ако избраният наемател за имота /обекта/ започне да плаща наемната цена, а същевременно бъде отменена заповедта в обжалваната част, то за засегнатите от това страни ще възникне право на обезщетение, което ще бъде дължимо именно от страна на ответника.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане на кмета на СО, район Слатина за допускане предварително изпълнение на Заповед № РСЛ24-РД 09-176 от 15.04.2024 г на кмета на район Слатина в ЧАСТТА относно утвърденото класиране за зона 2 Сезонен търговски обект със зони за маси за консумация на открито 6 /шест/ кв.м. закрыта търговска част и 30 /тридесет/ кв.м. открит площ.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 3-дн. срок от съобщението му /чл. 167, ал. 3 АПК/.

СЪДИЯ:

