

РЕШЕНИЕ

№ 3026

гр. София, 05.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 07.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10036** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ .

Образувано е по жалба на Г. О. С. и М. О. С. против заповед N КД-14-22-683 от 06.10.2011г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър(СГКК), [населено място], с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри (ККР) на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, [община], одобрена със заповед N РД-18-14 от 06.03.2009г. на изпълнителния директор на А. за територията на поземлени имоти(ПИ) с идент. 68134.4356.11, 68134.4356.12, 68134.4356.689 и 68134.4356.690, състоящо се в следното: нанасяне на нов ПИ с идент.68134.4356.691; промяна в границите на ПИ с идент.68134.4356.11 и заличаване на ПИ с идент.68134.4356.12, 68134.4356.689 и 68134.4356.690.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при допуснати съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон- отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 от АПК. Твърди се, че от приложеното влязло в сила съдебно решение се установява единствено липсата на идентичност между възстановения по реда на ЗСПЗЗ имот N 18 на наследодателя на жалбоподателите и имот N 780, възстановен на праводателя на заинтересованата страна, поради което абсолютно недопустимо административния орган е допуснал нанасяне на нов имот, стар ПИ N 780 върху техния собствен имот, стар ПИ N 18. Сочи се, че за да отхвърли ревандикационния иск по чл.108 от ЗС, съдът е изложил в мотивите си именно липсата на идентичност и припокриване на двата имота,

приемайки, че същите са съседни. Иска се отмяна на заповедта.

Ответникът се представлява от адв.М., която оспорва жалбата като неоснователна.

Заинтересованата страна Ж. Ц. М. също изразява становище за неоснователност на жалбата. Поддържа, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна, издадена в съответствие с влязло в сила решение на |СРС, с което е разрешен спора за материално право между страните.

Съдът, като прецени приетите по делото доказателства, обсъди доводите на страните и извърши служебна проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, чиито права и интереси са пряко засегнати от оспорения акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е и основателна, по следните съображения :

Жалбоподателите са наследници на О. С. М. и с решение N 0124 от 24.06.1999г. на ПК „ В.” им е признато правото на собственост в съществуващи стари реални граници на нива с площ от 1 426 кв.м., от които са възстановени 1 140 кв.м., а останалите 286 кв.м.попадат в улица. Имотът е възстановен по реда на чл.13а от ППЗСПЗЗ и е част от имот 18 , к.л.171 от КП, изработен през 1954г.

С решение N 0121 от 18.06.1993г. на ПК „В.”, на наследниците на В. С. М. е възстановено право на собственост върху неурегулирано празно място -имот с пл. N 780, к.л.171 с площ от 2 024 кв.м. по неodobрен КП на м.”М. предградие”, кв.О.. Този имот, за разлика от имота на жалбоподателите не е възстановен по стария кадастрален план , а по скица по кадастрален план от 1973г.

С нот.акт N 16 от 25.08.1993г., имотът е продаден на Ж. М..

Имот с пл.N 780, к.л. 171 от КП от 1973г. попада върху имоти с N 17 и 18 от стария КП от 1954г.

По РП от 1995г., за кв.65 са обособени УПИ I, II, III-780 и IV/л.113/. За ПИ 780 е отреден УПИ III-780, като ПИ 780 е с площ от 2 024 кв.м., а УПИ III-780 е с площ от 1 100кв.м.

В одобрената ККР, ПИ с идент. 68134.4356.12 с площ от 754 кв.м. е записан на Ж. М. по представения документ за собственост. Този имот е частично идентичен с ПИ 780 от актуален кадастър.

Съседният имот с идент. 68134.4356.690 е собственост на наследниците на О. М., нанесен със заповед N КД-14-22-342 от 21.06.2011г., издадена от началника на СГКК по подадено от Г. О. С. заявление с вх.N 94-12061 от 27.04.2011г., с която е одобрено изменение на ККР, състоящо се в нанасянето на ПИ с идент. 68134.4356.689 и 68134.4356.690 и промяна в границите на ПИ 68134.4356.11. Скицата- проект N 30094 обхваща трите ПИ, съответно 68134.4356.12, 68134.4356.689/ попадащ по регулация в [улица]/ и 68134.4356.690.

По подадено от Ж. Ц. М. заявление с вх.N 94-30891 от 16.11.2011г., началникът на СГКК е издал заповед N КД-14-22-683 от 06.10.2011г., с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри (ККР) на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, [община], одобрена със заповед N РД-18-14 от 06.03.2009г. на изпълнителния директор на А. за територията на ПИ с идент. 68134.4356.11, 68134.4356.12, 68134.4356.689 и 68134.4356.690, състоящо се в следното: нанасяне на нов ПИ с идент.68134.4356.691; промяна в границите на ПИ с идент.68134.4356.11 и заличаване на ПИ с идент.68134.4356.12, 68134.4356.689 и 68134.4356.690.

ПИ с идент. 68134.4356.690 е идентичен с част от ПИ 18, възстановен по реда на ЗСПЗЗ

на наследниците на О. С. М., а новият ПИ с идент. 68134.4356.691 съгласно изработената скица- проект попада върху ПИ 16, 17 и 18 от помощния план.

В обяснителната записка е записано, че изменението отразява настъпилите промени при възстановяване на имот с пл.№ 780, к.л. 171. Сравнено с представеното копие от неodobрен кадастрален план на „С.” и скица, издадена от СО, район Л., границите на проектния имот не съответстват на границите на имот с пл.№ 780, к.л. 171, т.е. ПИ 780, к.л. 171 е частично идентичен / в източната част/ с проект № 68134.4356.691 от скицата- проект.

Горните обстоятелства се установяват от приложените писмени доказателства и от изслушаните основна и допълнителна СТЕ/ ведно с приложени комбинирани скици/, които съдят кредитира като компетентно и обективно изготвени, независимо от направените от страните оспорвания.

При издаване на оспорената заповед е съставен Акт за непълноти и грешки № 562 от 30.09.2011г. , който е подписан единствено от заинтересованата страна Ж. М.. В акта изрично е отбелязано, че същият не е подписан от наследниците на О. С. М. и е цитирано влязло в сила съдебно решение от 16.08.2004г. по гр.д.№ 6566 на СРС.

С цитираното решение, съдът е отхвърлил предявеният от Г. О. С. и М. О. С. срещу Ж. Ц. М. иск с правно основание чл.108 от Закона за собствеността с предмет: ревандикация на недвижим имот, представляващ бивша нива от 1.140 кв.м., находяща се в строителните граници на [населено място], кв.О., съставляваща част от имот с пл.№ 18, к.л. 171 по кадастрален план от 1954г., при изрично граници, като от северозапад-наследници на В. С. М., който имот представлява по действащия кадастрален план на [населено място],[жк], О.- III-та част”- част от имот с пл.№ 780, целият от 2024 кв.м., В мотивите на решението, съдът е приел, че от събраните доказателства не се установява по категоричен начин, че нива от 1.140 дка, находяща се в строителните граници на [населено място], съставляваща част от имот 18, к.л.171 от КП, изработен през 1954г. е идентична с процесната част от имот с пл.№ 780, целият с площ от 2024 дка.

При така установената фактическа обстановка, съдът извежда следните правни изводи за основателност на жалбата:

Измененията в кадастралната карта се одобряват със заповед от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър или от овластен от него началник на служба по геодезия, картография и кадастър.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган- началника на СГКК, надлежно оправомощен от ИД на А. със заповед № 300-152/ 29.10.2003г.

Във връзка с изискването кадастралната карта и кадастралните регистри да се поддържат в актуално състояние, в чл. 53 и чл. 54 от ЗКИР са регламентирани редът, процедурата и условията, при наличието на които одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри могат да се изменят, когато съдържат непълноти или грешки.

Налице е законово задължение за административния орган да започне и приключи административното производство с административен акт или при наличието на законоустановени пречки - с отказ за издаването му.

Необходимо е обаче произнасянето да стане при стриктното следването на нормативно уредена процедура, която е гаранция за законосъобразността на акта и за защитата на интересите на всички пряко засегнати лица.

С Наредба № 3 от 28.04.2005 г. подробно се определят съдържанието, условията и редът за създаването, поддържането и съхраняването на кадастралната карта и

кадастралните регистри и класификаторът за начина на трайно ползване на поземлените имоти. В случаите на непълноти и грешки, чл. 59, ал. 1, т. 6 от Наредбата предвижда измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри да се извършват със съставяне на акт, като измененията в границите на поземлените имоти се въвеждат на ниво проект и се издава заповед по чл. 54, ал. 1 ЗКИР, която се съобщава на заинтересуваните лица. В чл. 62 от Наредбата се съдържа изчерпателна уредба за реда за съставянето на скица за отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри, като е указано и какви реквизити съдържа акта за непълноти и грешки. Актът се подписва от съставителя, заявителя и заинтересованите собственици, и то на мястото на имота, за да може лицата правилно да се ориентират относно нанасяните имотни граници. При неподписване на акта от заинтересовано лице, това обстоятелство се отбелязва от съставителя и се издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката.

Изключение от горните изисквания е въведено с разпоредбата на чл.62, ал.5 от Наредбата, съгласно която акт за непълноти и грешки не се подписва от пряко заинтересуваните лица при изпълнение на влязло в сила съдебно решение.

Безспорно в конкретния случай е наличието на спор за материално право между жалбоподателите и заинтересованата страна.

С първоначална заповед, издадена по реда на чл.54, ал.1 вр. с чл.53, ал.1, т.1, началникът на СГКК е одобрил попълването на кадастралната карта с имот с идент.68134.4356.690 с площ от 1 140 кв.м. по приложена скица- проект от 27.05.2011г. Този имот е собственост на жалбоподателите и представлява част от имот 18, к.л. 171, възстановен с цитирано по-горе решение на ПК В..

С последваща заповед, издадена на същото основание и оспорена в настоящето производство, началникът на СГКК заличава нанесения имот с идент. 68134.4356.690 изцяло и одобрява нанасянето на нов ПИ с идент.68134.4356.691 , представляващ имот 780, к.л.171, възстановен с решение на ПК В.. Новият имот изцяло попада върху ПИ 16,17 и 18 от помощния план.

Съдът намира, че от представените съдебни решения, конкретно решение от 16.08.2004г. на СРС по гр.д. N 6566/ 2002г., оставено в сила с решение на СГС от 30.03.2010г. по гр.д. N 81 по описа за 2010г., не се установява, че този спор за собственост е решен по исков ред и силата на присъдено нещо на това решение не преодолява ограничението на чл.53, ал.2 от ЗКИР.

Това е така, тъй като видно от диспозитива на съдебното решение ревандикационният иск е отхвърлен само за част от имот с пл.N 780,к.л. 171 по кадастрален план от 1954г., целият от 2024кв.м., находящ се в кв.М. предградие, О.- III-та част, докато с оспорената заповед е попълнен имот, който изцяло съвпада с имот с пл.N 780.

Имотът, който е попълнен в оспорената заповед не е с индивидуализирани граници в съдебното решение, т.е. липсва съвпадение в описанието на попълнения имот с проектен идент. N 68134.4356.691 и частта от имота, предмет на същото съдебно решение.

Следователно, постановеното в това съдебно производство решение не разрешава спор за собственост и няма сила на присъдено нещо по отношение на целия ПИ с проектен идент. N 68134.4356.691.

Извън тази площ от имота, която е предмет на съдебното решение, спорът за материално право не е разрешен.

Нещо повече, от изслушаната СТЕ, се установи, че така нанесения имот с

идент.68134.4356.691 е в съответствие с границите на целия стар имот с пл.№ 780, к.л. 171 , който попада върху ПИ 16, 17 и 18, т.е. изцяло покрива ПИ 18, част от който е имотът на жалбоподателите, а в мотивите на цитираното съдебно решение изрично е прието , че се касае за два съседни имота и липсва идентичност между имота на жалбоподателите, представляващ нива от 1.140 дка, находяща се в строителните граници на [населено място], съставляваща част от имот 18, к.л.171 от КП, изработен през 1954г. и част от имот с пл.№ 780, целият с площ от 2024 дка. При това, източната и западната част са променени , като са нанесени по границите на имоти 17 и 18 в одобрената кадастрална карта.

По тези съображения, съдът намира, че в случая не е налице изключението, предвидено в чл.62, ал.5 от Наредбата и административният орган не е бил освободен от задължението да изпълни стриктно и точно очертаната по-горе процедура, предвиждаща подписването на акта за непълноти и грешки от страна на всички пряко заинтересованите собственици.

Тази процедура е формална и задължителна , тъй като следването на всички стъпки от нея представляват гаранция за това, че границите на имота са правилно отразени и не засягат притежаваните от тях имоти, и че никой от заинтересованите съседи не счита, че е накърнено неговото право на собственост.

В административното производство нито администрацията, нито административните съдилища, които следва да извършат контрол по законосъобразност върху нейните актове, могат да се произнасят относно правата на собственост на лицата.

При липса на влязло в сила съдебно решение, установява факта, че по отношение на целия имот с идент. 68134.4356.691, индивидуализиран като площ и граници липсва спор за материално право и при безспорни доказателства за наличието на такъв спор, като е издал оспорения акт в проведена по чл.54, ал.1 вр. с чл.53, ал.1 от ЗКИР процедура без участието на жалбоподателите и без да изясни относимите факти и обстоятелства съобразно задължението си по чл.35 от АПК, административният орган е допуснал съществени процесуални нарушения, довели и до материалната незаконосъобразност на заповедта.

Както вече бе посочено, достатъчно условие за прилагането на чл. 53, ал. 2 от ЗКИР е наличието на заявено от страна на заинтересовано лице материално право върху имота, или част от имота, по отношение на който е образувано производството по поправка на кадастъра. Без значение е основателността на тази претенция, тъй като компетентен да се произнесе по този въпрос е единствено съдът, затова и административният орган е длъжен, поради липса на компетентност, да откаже да извърши поправка в кадастъра до решаване на спора по исков ред.

Липсата на акт за непълноти и грешки, подписан от жалбоподателите в качеството им на заинтересовани лица по п т. 13 на § 1 от ПЗР на ЗКИР сочи, че не са били налице предпоставките за издаване на акт със съдържание като оспорения.

По изложените мотиви, съдът приема жалбата за основателна, поради което процесната заповед като незаконосъобразна следва да се отмени.

Предвид изхода на спора и на осн.чл.143 , ал.1 от АПК, искането за присъждане на разноски е основателно и следва да се уважи, а ответникът следва да бъде осъден да заплати разноските по делото, общо в размер на 320 лева, от които- 20 лева- внесена държавна такса и 300лева- депозит за ВЛ.

Водим от горното и на осн.чл.172 , ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Г. О. С. и М. О. С. против заповед N КД-14-22-683 от 06.10.2011г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър(СГКК), [населено място], с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри (ККР) на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, [община], одобрена със заповед N РД-18-14 от 06.03.2009г. на изпълнителния директор на А. за територията на поземлени имоти(ПИ) с идент. 68134.4356.11, 68134.4356.12, 68134.4356.689 и 68134.4356.690, състоящо се в следното: нанасяне на нов ПИ с идент.68134.4356.691; промяна в границите на ПИ с идент.68134.4356.11 и заличаване на ПИ с идент.68134.4356.12, 68134.4356.689 и 68134.4356.690.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на Г. О. С. и М. О. С. сумата в размер на 320 лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, подадена в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на препис.

СЪДИЯ :