

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 17.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в закрито заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разгледа дело номер **9338** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Скил Строй“ ЕООД срещу РА № Р-22221219004306-[ЕГН]-091-001/24.10.2020г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1880/14.12.20г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

С решение № 4098/22.06.2021г., постановено по адм.дело №1164/21г. на АССГ, съдът е отхвърлил жалбата на „Скил Строй“ ЕООД срещу ревизионния акт Р-22221219004306-[ЕГН]-091-001/24.10.2020г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1880/14.12.20г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

С Решение №8480 от 04.10.2022г. по адм.дело № 10433/2021г. на ВАС е отменено Решение № 4098/22.06.2021г., постановено по адм.дело №1164/21г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.01.2023г. от 11.00 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател С. Строй“ ЕООД

2. Ответник: Директорът на Д"ОДОП"-С. при ЦУ на НАП.
Да се уведоми за делото Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт относно спорната част, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. В тази връзка указва на ответника, че в негова тежест е да представи доказателства, че към 08.07.2019г. П. Т. П. е отсъствала и Т. П. Н. е била надлежно оправомощена да издаде ЗВР № 3-22221219004306-020-001/08.07.2019 в хипотезата на заместване.

Разпореждането не подлежи на обжалване.