

РЕШЕНИЕ

№ 3216

гр. София, 21.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 06.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1303** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба вх. № 3358 от 12.02.2010 година, подадена от Й. М. Й., срещу заповед № 20/12.01.2010 г. на заместник началника на отдел Пътна полиция при С., с която е отказана регистрация на МПС, марка САНГ ЙОНГ, модел КАЙРОН, с регистрационен № СА 23-32 НН, с видим № на рама KPTS0A1KS6P036914 и с номер на двигател *3029, собственост на И ЕФ ДЖИ ЛИЗИНГ ЕАД, с представител на И Й. Г. В обстоятелствената част на жалбата се твърди, че оспорената заповед е издадена в нарушение на административното производство и при противоречие са материалния закон като е изразено искане за нейната отмяна.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа направените искания на изложените по-горе основания.

Ответникът – Н. на отдел Пътна полиция (О.), при Столична дирекция на вътрешните работи (С.), чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е образувано във връзка със заявление за промяна на регистрация на МПС № *33 от 16.01.2009 г. подадено от И ЕФ ДЖИ ЛИЗИНГ ЕАД, чрез представителя И Й. Г във връзка с промяна на регистрацията на лек автомобил марка САНГ ЙОНГ, модел КАЙРОН, с регистрационен № СА 23-32 НН, с видим № на

рама KPTS0A1KS6P036914. С договор за прехвърляне на собственост върху МПС от 06.08.2009г. собствеността върху описаното по горе моторно превозно средство е прехвърлена от И ЕФ ДЖИ ЛИЗИНГ ЕАД на Й. М. Й., в изпълнение на договор за лизинг № 002436-001/25.07.2006г.

С протокол за извършен оглед от 14.08.2009 г. е документиран извършения оглед на автомобила от комисия, чиито поименен състав е посочен в протокола. Констатирано е, че в областта на номера на рамата KPTS0A1KS6P036914 има наличие на трасологични следи от металошлайфащ инструмент. С оглед на констатираните признаци е направено заключение, че изследваният номер на рама не е набит фабрично, а ръчно чрез подходящи металообработващи инструменти. На средна лява колона в долната част има наличие на поставен стикер, дублиращ номера на рамата и данни за автомобила. Номерът на двигателя *3029 е набит на плочка на долната част на блока и не може категорично да се определи дали е стандартен за марката и модела, защото се наблюдава корозия. Номерът *7722 на скоростната кутия е стандартен, който отговаря на Мерцедес. На предния мост на автомобила съществува фабрично залепен стикер TFDIA60411004C и залепен стикер на заден мост 6500J96331522E. Задният контролен номер, който трябва да е занитен с контролен нит е пречукан и не е захванат от задния капак, от което е направен извод, че същият е демонтиран.

От началника на група ИТК на РУПС е изготвена докладна записка с предложение да бъде отказана регистрацията на автомобила. На основание изложените в посочената докладна записка данни и приложенията към същата писмени доказателства, от заместник началника на О. – С. е издадена Заповед № 20/12.01.2010 г., с която е отказана регистрацията на МПС, марка САНГ ЙОНГ, модел КАЙРОН, с регистрационен № СА 23-32 НН, с видим № на рама KPTS0A1KS6P036914 и с номер на двигател *3029, собственост на И ЕФ ДЖИ ЛИЗИНГ ЕАД, с представител на И Й. Г.

По делото не са представени доказателства, удостоверяващи датата, на която заповедта на заместник началника на О. - С. е връчена на жалбоподателя. Върху представения екземпляр от заповедта само е отбелязано, че същата е връчена на Й. Й., но не е посочена дата. Заповед № 20/12.01.2010 г., с която е отказана регистрацията на МПС е оспорена пред Административен съд – С. град с жалба, подадена на 12.02.2010 г., с входящ номер 3358/12.02.2010 г. на Административен съд – С. град.

По делото е изслушано и прието заключение на автотехническа експертиза, неоспорено от страните. При извършен оглед на процесния автомобил и посредством наблюдение с лупа е установено, че изписаният номер на рамата е KPTS0A1KS6P036914. Шрифтът на цифрите и буквите е фабричен, височината е еднаква, няма разкривяване на буквите и цифрите. Констатирано е пълно съответствие между намиращия се върху рамата на автомобила номер и изписания в свидетелството за регистрацията на автомобила.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбата е допустима. Предвид липсата на доказателства, установяващи датата на връчване на оспорения акт на жалбоподателя, съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на законоустановения срок, съгласно чл. 149, ал.1 от АПК. Жалбоподателят притежава процесуална легитимация, по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК, като лице, на което е прехвърлена собствеността върху процесния автомобил, видно от договор за прехвърляне на собственост върху МПС от 06.08.2009г. Разгледана по същество жалбата е основателна.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт (чл. 168, ал. 1 АПК) на основанията посочени в чл. 146 АПК,

съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган, съгласно чл. 2 от Наредба № I - 45/24.03.2000 г., но при издаването и административният орган е приложил неправилно материалния закон и е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно разпоредбата на чл. 2 от Наредба № I - 45/24.03.2000 г. моторните превозни средства и ремаркетата, предназначени за движение по пътищата, отворени за обществено ползване, задължително се представят за регистриране от структурните звена Пътна полиция при Столична дирекция на вътрешните работи или областните дирекции на МВР по постоянния адрес на собственика - за физическите лица, или по адреса на регистрация в съда и в регистър БУЛСТАТ, съответно в търговския регистър - за стопанските субекти. В случая заповедта, с която е отказана регистрация на МПС е издадена от заместник началника на отдел Пътна полиция при С. при условията на заместване, което е видно от представената заповед № 571/03.11.2009г., издадена от директора на С., относно възлагане на функционални задължения на държавен служител от отдел Пътна полиция – С.. Представен е болничен лист № 3176364 от 04.12.2009г., с който се удостоверява, че длъжностното лице, изпълняващо длъжността Н. отдел Пътна полиция при С. е в отпуск поради временна нетрудоспособност, считано от 05.01.2010г. до 04.02.2010г. Оспорената заповед е издадена на 20.01.2010г. от заместник началника на отдел Пътна полиция при С., на когото са възложени функционалните задължения на Н. отдел Пътна полиция – С.. Предвид последното, съдът приема, че Заповед № 20/12.01.2010г. е издадена от компетентен орган.

Административният орган не е установил всички факти и обстоятелства, които са от значение за случая. Видно от приетата по делото автотехническа експертиза, в отговорът на първи въпрос е записано, че при извършен оглед на процесния автомобил и посредством наблюдение с лупа е установено, че изписаният номер на рамата е KPTS0A1KS6P036914. Шрифтът на цифрите и буквите е фабричен, височината е еднаква, няма разкривяване на буквите и цифрите. Сечението на буквите е U образно, което се постига посредством машинно изписване на номера. Безспорно е по делото, че процесният автомобил е претърпял пътно транспортно произшествие и след това възстановителен ремонт, при което е възможно в областта на рамата да е имало въздействие на металошлайфащ инструмент. Установените от автотехническата експертиза обстоятелства не са изследвани в административното производство, в резултат на което отразените в административния акт фактически обстоятелства с явяват недоказани. Експертната справка, изготвена при полицейска проверка вх. № 1806/16.01.2009г., по описа на 01 РУ – С. не следва да бъде обсъждана в настоящото производство, тъй като е не е изготвена в рамките на предвидения в разпоредбата на чл. 49 от АПК процесуален ред.

За да издаде оспорената заповед ответникът се е позовал на разпоредбата на чл. 143, ал. 3 ЗДП и чл. 7, ал. 1 от Наредба № I - 45/24.03.2000 г. Съгласно тези разпоредби, пътно превозно средство с подправен, заличен или повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя, като превозните средства, на които не може да се установи поставеният от производителя идентификационен номер, не се регистрират. Следователно, за да бъде издаден отказ за регистрация на пътно превозно средство, освен подправка, заличаване или повреждане на идентификационния номер на превозното средство, административният орган следва да е констатирал невъзможност да бъде установен поставеният от производителя такъв. Само в този случай

законосъобразно може да бъде отказана регистрацията на превозното средство. Ако установяването на поставения от производителя идентификационен номер е възможно, приложение следва да намери редът, съгласно Инструкция № I- 185 от 6.12.2002 година, за определяне реда за възстановяване на идентификационния номер на пътно превозно средство, издадена от министъра на вътрешните работи. Видно от протокол за оглед от 14.08.2009 г., както и от експертна справка № 38/16.01.2009г., цитирана в мотивите на оспорената заповед, констатирано е наличие на промяна в съдържанието на номера на рамата. Липсва констатацията относно възможността да бъде установен поставения от производителя идентификационен номер, което изисква чл. 7, ал. 1 от Наредба № I - 45/24.03.2000 г. Следователно, отказът за регистрация е бил издаден при липсата на предвидената в хипотезата на правната норма на чл. 7, ал. 1 от Наредбата предпоставка – невъзможност за установяване на поставения от производителя идентификационен номер. В този смисъл оспорената заповед се явява и немотивирана досежно фактическото основание за нейното издаване. Административният орган е нарушил производствените правила като не е провел изследване по въпроса доколко е възможно да бъде установен поставения от производителя идентификационен номер, като това процесуално нарушение е довело и до издаването на административния акт в нарушение на установената от закона форма, тъй като не е посочено фактическото основание за издаването на заповедта. Видно от редакцията на разпоредбите на чл. 143, ал.3 от Закона за движение по пътищата и чл. 7, ал.1 от Наредба № I - 45/24.03.2000 г., за да бъде отказана регистрация на пътното превозно средство не е достатъчно само да бъде установено наличие на подправка, заличаване или повреда на идентификационния номер. Кумулативно следва да е установена и невъзможност за установяване на автентичния номер на рамата.

Предвид гореизложеното, жалбата на Й. М. Й. срещу заповед № 20/12.01.2010 г. на началника на О.-С. е основателна, поради което оспорената заповед следва да бъде отменена. Административната преписка следва да бъде изпратена на ответника за ново произнасяне по заявлението за пререгистрация на МПС, марка САНГ ЙОНГ, модел КАЙРОН, с регистрационен № СА 23-32 НН, с видим № на рама КРТС0А1КС6Р036914 и с номер на двигател *3029. При новото произнасяне административният орган следва да извърши проверка доколко е възможно установяването на поставения от производителя идентификационен номер на процесното МПС и в случай, че това не е възможно, да отрази това обстоятелство в акта, който ще издаде, като посочи обстоятелствата, обосновавали направения от него извод. Следва да бъдат изяснени в тяхната пълнота всички факти и обстоятелства от значение за случая като бъдат съобразени резултатите от автотехническата експертиза.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. четвърто АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд – С. град, I – во отделение, 16 - ти състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 20/12.01.2010 г., издадена от заместник началника на отдел Пътна полиция при С..

ИЗПРАЩА административната преписка на началника на отдел Пътна полиция при Столична дирекция на вътрешните работи за ново разглеждане на заявлението за промяна на регистрация на МПС, марка САНГ ЙОНГ, модел КАЙРОН, с

регистрационен № СА 23-32 НН, с видим № на рама KPTS0A1KS6P036914 и с номер на двигател *3029.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок, считано от съобщението и получаване на препис от него от страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: