

РЕШЕНИЕ

№ 944

гр. София, 14.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **4102** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

I. Относно характера на производството, жалбата и становищата на страните:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК.

Образувано е по жалба на „Фирмус“ ЕООД,[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица]119вх.Б ет.16 ап.144, представлявано от управителя И. Л. К., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220317005359-091-001 от 06.02.2018г., издаден съвместно от В. А. В. - възложила ревизията и А. Г. Ч.-Д. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 966/06.07.2018г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“.

С оспорения РА са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, в размер общо на 102 843.29лв. и са определени лихви за забава в размер на 21 469.93лв. От установените данъчни задължения сумата от 1 410,15 лева представлява начислен и невнесен от задълженото лице данък по ЗДДС, а 101 433,14 лв. представляват задължения, установени следствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от м.05.2015г. до м.12.2015г., м.02.2016г., м. 04.2016г., от м.06.2016г. до м.09.2016г., от м.11.2016г. до м.01.2017г., м. 03.2017г. и м.05.2017г.

В жалбата се твърди, че РА е необоснован.Представят се писмени доказателства.

Прави се искане за допускане на ССчЕ.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, не изпраща процесуален представител, не представя допълнително исканите писмени доказателства. По същество претендира отмяна на ревизионния акт. Не представя писмени бележки, не претендира разноски. Ответникът – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП-С. чрез процесуалния си представител юрк. А. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. В хода по същество твърди, че доколкото доказателствата по делото не са представени следва да се счита, че такива липсват. Реалността на доставките, както и на стоките, така и на услугите не е доказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение при условията на чл.161 от ДОПК..

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, изпраща представител, който счита, че жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Административен съд – София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160 ал.2 от ДОПК, намери следното:

II. Относно допустимостта:

Производството е образувано във връзка с Решение № 3562/13.04.2022 г., постановено по административно дело № 7748/2021 г. по описа на ВАС, с което е отменено Решение № 625/05.02.2021 г., постановено по административно дело № 3794/2019 г., в частта, в която е отменен Ревизионен акт /РА/ № Р-22220317005359-091-001/06.02.2018 г., издаден от В. А. В. - възложила ревизията и А. Г. Ч.-Д. - ръководител на ревизията и потвърден с Решение № 966/06.07.2018 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП, [населено място]/, относно установените задължения по ЗДДС в размер на 95 149.68 лв., ведно с лихви за забава в размер на 19 667.72 лв. по отношение на „Фирмуc“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 16, ап. 144, представлявано от И. Л. К. – Управител.

С отменителното Решение № 3562/13.04.2022 г., постановено по административно дело № 7748/2021 г. по описа на ВАС делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, като са дадени задължителни указания.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 156 от ДОПК преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването – Решение № 966/06.07.2018 г. е връчено на жалбоподателя на 08.11.2018 г. по електронен път, жалбата е депозирана чрез административния орган до съда с вх. № 53-04-821/21.11.2018 г.

III. От фактическа страна, съдът приема за установено:

Във връзка с отменителното Решение № 3562/13.04.2022 г., постановено по административно дело № 7748/2021 г. по описа на ВАС, съдът е дал на оспорващия следните конкретни указания:

- да представи всички доказателства, послужили за изготвяне заключението на ССЧЕ, в това число свидетелство за регистрация на МПС рег. [рег.номер на МПС], доказателства за притежаване на такъв актив, включително извлечение от счетоводните регистри за притежаваните активи от дружеството, както и такива, че МПС се използва за облагаемата му дейност.

- във връзка с доставките, осъществени от „Стандарт 2013“ ЕООД, да представи доказателства за изграждане на оранжерията, предмет на Договор от 20.07.2016 г., сключен между „Фирмус“ ЕООД и „Стандарт 13“ ЕООД, включително и да поиска назначаване на съдебно-техническа експертиза.

- да ангажира доказателства във връзка с реалността на доставките на стоки и услуги от всички доставчици, посочени в РА.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220317005359-020-001/16.08.2017г., връчена по електронен път на 21.08.2017г., изменена със Заповед за изменение на Заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22220317005359-020-002/20.11.2017г., е възложено извършване на ревизия на „ФИРМУС“ ЕООД за установяване на задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м.05.2015г. до м.12.2015г., м.02.2016г., м.04.2016г., от м.06.2016г. до м.09.2016г., от м.11.2016г. до м.01.2017г., м.03.2017г. и м.05.2017г. За ревизиращи органи са определени В. А. В. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган възложил ревизията, и А. Г. Ч.-Д. – ръководител на ревизията.

На проверявания данъчен субект в съответствие с изискванията на чл. 113, ал. 2 ДОПК е връчен екземпляр от заповедта за възлагане на ревизия по електронен път на 21.08.2017г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22220317005359-092-001/04.01.2018г., връчен на 05.01.2018г. В срока по чл.117, ал.5 ДОПК ревизираното дружество не е подало писмено възражение. Ревизията приключва с РА № Р-22220317005359-091-001/06.02.2018г., издаден от В. А. В. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган възложил ревизията, и А. Г. Ч.-Д. – ръководител на ревизията. РА е връчен на проверяваното дружество по електронен път на 17.04.2018г.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ с жалба, вх.№ 53-06-2732/30.04.2018г. по регистъра на ТД на НАП - С.. С Решение № 966/06.07.2018г., при преценка допустимостта на жалбата е установено, че с ревизионният акт не е извършена корекция на декларираните данни за данъчни периоди: м. 01.2016г., м. 03.2016г., м. 05.2016г., м. 10.2016г., м. 02.2017г. и м.04.2017г. Предвид това е прието, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорване на акта в тази част, жалбата в тази част се явява недопустима и производството по нея е било прекратено. Преценено е че е налице хипотезата на чл. 88, ал. 1, т. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, приложима субсидиарно по силата на

§2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК. РА е потвърден в частта относно установените резултати по ЗДДС, за данъчни периоди м.05.2015г. до м.12.2015г., м.02.2016г., м. 04.2016г., от м.06.2016г. до м.09.2016г., от м.11.2016г. до м.01.2017г., м. 03.2017г. и м.05.2017г.

В хода на ревизията са установени данъчни задължения по ревизионния акт в размер на 102 843,29 лв., ведно с лихви в размер на 21 469,93 лв., които произтичат от извършени корекции на декларирания резултат за периодите от м. 05.2015г. до м. 12.2015г., м. 02, м. 04, м. 06, м. 07, м. 08, м. 09, м. 11, м. 12.2016г., м. 01, м. 03, м. 05.2017г., от които вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 101 433,14 лв. и декларирани, но неплатени задължения по ЗДДС в размер на 1 4010,15 лева.

Органите по приходите не са признали правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 27 416,67 лв., по 5 (пет) фактури, издадени от „КБ ТРЕЙД ИМПОРТ - ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАРС – ТРАНС – БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „СТАНДАРТ 13“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], както и в размер на 74 016,47 лв. по всички останали фактури, включени в дневниците за покупки на „ФИРМУС“ ЕООД за ревизираните периоди. Прието е, че не са изпълнени условията на чл. 68 и 69 от ЗДДС и във връзка с това на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит. Поради непредставени първични счетоводни документи е формиран извод, че начисленият данък по декларираните фактури от „ФИРМУС“ ЕООД, е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС, предмет на спор в настоящото производство.

В хода на проверката е констатирано, че поради непредставяне на каквито и да е документи, не може да бъде установен предметът на извършваната дейност от процесното дружество.

В хода на ревизията, с цел обективното установяване на факти и обстоятелства, имащи значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество, са извършени процесуални действия, подробно описани в РД. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено, по електронен път Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) №Р-22220317005359-040-001/21.08.2017г. В отговор ревизираното лице не е представило каквито и да е документи и писмени обяснения. Поради непредставянето на документи на 31.10.2017г., на декларирания електронен адрес на дружеството е изпратена покана, с която отново са изискани документите, както и да бъде деклариран адрес, на който се намират оригиналните счетоводни, търговски и банкови документи. Отново не са представени каквито и да е документи и обяснения, както и не е представена информация къде се намират оригиналните счетоводни, търговски и банкови документи.

Относно издадените от „ФИРМУС“ ЕООД фактури с получатели „КУЛТУРНИ ИНСТИТУТИ П.“, ЕИК [ЕГН], „24-7 ЕНТЪРТЕЙМЪНТ Г.“ ООД, ЕИК[ЕИК], „БТМ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „КОНОВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „РУА АГРО“ ООД, ЕИК[ЕИК], „БИЗНЕС ТРАВЕЛ ЕЙНЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДИРНИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛЕН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] „МОКША“ ООД, ЕИК[ЕИК], „КНАУФ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ФИЛМ МЕЙКЪР“ ООД,

ЕИК[ЕИК], „ФИЛТЪРКУИН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПРАЙСУОТЪРХАУС КУПЪРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], SYMDEX LIMITED, „ФАЙФ ДАБЪЛЮ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ПАРИДА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ХРИСТОВА-КОНСУЛТ АП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставки по тези фактури са продажба на услуги- рекламни услуги, консултантска услуга, транспортна услуга, по договор, отдаване под наем челен товарач, пръст пресята и обработена, аванс по договор за проектиране и др.

По отношение извършените корекции на данъчната основа на извършените доставки в ревизионния доклад и ревизионния акт е отбелязано, че от „ФИРМУС“ ЕООД не са представени първични счетоводни документи, които да доказват, че дружеството е извършило доставките, за които е издало фактурите. Предвид това са посочили, че на основание чл. 85 от ЗДДС данъкът е изискуем от всяко лице, което го посочи във фактурата.

В конкретния случай е прието, че в хода на ревизията не е доказано и притежаването на фактури, издадени от ревизираното лице на горепосочените доставчици.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците „КБ ТРЕЙД ИМПОРТ - ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАРС – ТРАНС – БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „СТАНДАРТ 13“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Констатирано е следното:

Относно доставките от „КБ Трейд импорт-експорт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - на дружеството е извършена насрещна проверка за резултатите, от която е съставен Протокол за извършена насрещна проверка (ПИНП) №П-2222101715086-141-001/23.10.2017 г. В ПИНП е посочено, че на „КБ ТРЕЙД ИМПОРТ - ЕКСПОРТ“ ЕООД е изпратено ИПДПОЗЛ на декларираните от дружеството електронни адреси. Поради липса на потвърждаване за получаването му, същото е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Проверяваното лице не е представило нито един от изисканите му документи.

Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП, дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следните фактури, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит:

За данъчен период м.09.2015г. по два броя фактури с №[ЕГН]/29.09.2015г. с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 24000.00лева и ДДС 4800.00лева и фактура № [ЕГН]/29.09.2015г. с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 6000.00лева и ДДС 1200.00лева.

В дружеството няма назначени лица на трудов договор за периода на издаване на фактурата, няма данни за начислени и изплатени възнаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение, няма данни за собствени и/или наети обекти за периода на издаване на фактурата.

Относно доставките от „Карс-Транс-БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - на дружеството е извършена насрещна проверка за резултатите, от която е съставен Протокол за извършена насрещна проверка (ПИНП) №П-22220217151093-141-001/23.10.2017 г. В ПИНП е посочено, че на „КАРС – ТРАНС – БГ“ ЕООД е изпратено ИПДПОЗЛ на

декларираните от дружеството електронни адреси. Поради липса на потвърждаване за получаването му, същото е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В отговор от проверяваното лице не са представени изисканите му документи.

Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит:

За данъчен период м.12.2015г., по фактура №[ЕГН]/07.12.2015г., с предмет на доставката „услуга по договор“, с данъчна основа 7083.33 и ДДС 1416.68лева.

В дружеството няма назначени лица на трудов договор за периода на издаване на фактурата, няма данни за начислени и изплатени възнаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение, няма данни за собствени и/или наети обекти за периода на издаване на фактурата.

Относно доставките от „Стандарт 13“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - на дружеството е извършена насрещна проверка за резултатите, от която е съставен Протокол за извършена насрещна проверка (ПИНП) №П-22220317151097-141-001/23.10.2017 г. В ПИНП е посочено, че на „СТАНДАРТ 13“ ЕООД е изпратено ИПДПОЗЛ на декларираните от дружеството електронни адреси. Поради липса на потвърждаване за получаването му, същото е по реда на чл. 32 от ДОПК. Проверяваното лице в отговор не е представило каквито и да е документи.

Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следните фактури, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит:

За данъчен период м.09.2016г., по два броя фактури, №[ЕГН]/19.09.2016г., с предмет на доставката „изплатени суми по договор за изработка и СМР – проект оранжерии“, с данъчна основа 50000.00лева и ДДС 10000.00лева и фактура №500000006/23.09.2016г., с предмет на доставката „изплатени суми по договор за изработка и СМР – проект оранжерии“, с данъчна основа 50000.00лева и ДДС 10000.00лева.

В дружеството няма назначени лица на трудов договор за периода на издаване на фактурата, няма данни за начислени и изплатени възнаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение, няма данни за собствени и/или наети обекти за периода на издаване на фактурата.

Към съдебната преписка е приложен Договор от 20.07.2016 г./стр.426/, сключен между „Фирмус“ ЕООД - Възложител и „Стандарт 13“ ЕООД – Изпълнител. Съгласно раздел „Предмет на договора“, чл.1. „Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да разработи технически проект и изгради оранжерия на площ от 14364 кв.м.“ Договорената цена е в размер на 100000,00 лв./Сто хиляди лв./ Към договора са приложени и следните документи:

- Технически проект /стр.428-444/;
- Количествена спецификация/техническо обезпечаване /стр.445/;
- Количествена спецификация покривен екран термо защита /стр.448/;
- Поливна система и мъглуваща инсталация/стр.452/;
- Чертежи част „Технологична“ /стр.454-464/;

Прието е, че в хода на ревизионното производство е доказано, че „КБ ТРЕЙД ИМПОРТ - ЕКСПОРТ“ ЕООД, „КАРС – ТРАНС – БГ“ ЕООД, и „СТАНДАРТ 13“ ЕООД не разполагат с лица назначени на трудов договор, от което следва, че същите не са разполагали с необходимата кадрова обезпеченост да извършат фактурираните доставки на услуги. В тази връзка не се установява кой е осъществил услугите. Чрез връчването на ИПДПОЗЛ, ревизиращите органи са изискали от лицето да предостави информация за счетоводни документи, фактури, както и документи по доставките от „КБ ТРЕЙД ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ЕООД, „КАРС - ТРАНС - БГ“ ЕООД и „СТАНДАРТ 13“ ЕООД. В отговор информация в тази насока не е представена.

Ревизиращият екип е приел също, че при отразяването на фактурите в отчетните регистри, ревизираното лице е знаело, че „сделките“, с които обосновава правото си на приспадане на данъчен кредит, са документи с невярно съдържание и са в нарушение на изискванията на закона, вкл. на принципите и правилата за правото на приспадане на данъчен кредит. Издаването и използването от страна на получателя, на фактура с невярно съдържание, с цел упражняване на данъчен кредит, е прието че следва да се счита за част от данъчна измама, съгласно константната практика на СЕО.

Предвид изложената фактическа обстановка, органите по приходите са установили, че правото на данъчно-задълженото лице, предвидено в чл. 68, ал. 1 от ЗДДС не е налице в случая, тъй като не притежава данъчни документи, съставени в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в които данъкът е посочен на отделен ред, по фактури №[ЕГН]/29.09.2015г. и №[ЕГН]/29.09.2015г., издадени от „КБ ТРЕЙД ИМПОРТ - ЕКСПОРТ“ ЕООД, фактура №[ЕГН]/07.12.2015г., издадена от „КАРС – ТРАНС – БГ“ ЕООД и фактури №[ЕГН]/19.09.2016г. и №500000006/23.09.2016г., издадени от „СТАНДАРТ 13“ ЕООД, по които лицето е получател. С ревизионния акт е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 27 416,67лв., както и начислени лихви за забава за периодите м. 09.2015г., м. 12.2015г., и м. 09.2016г. Предмет на доставките по посочените фактури е: „услуга по договор“, „по договор“, „изработка и СМР проект“.

При извършена справка в информационния масив на НАП е установено, че фактурите са включени в дневниците за продажби и справките-декларации за ДДС за съответните данъчни периоди на съответните дружества. Посочените дружества са дерегистрирани на основание чл. 176 от ЗДДС. Нито едно от тях няма лица, наети по трудови или други правоотношения за периода на

издаване на фактурите. Не разполагат със собствени или наети обекти, където да извършват търговска дейност.

За всички останали доставчици е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 74 016,47 лв. за периодите от м. 05.2015г. до м. 12.2015г., м. 02.2016г., м. 04.2016г., от м. 06.2016г. до м. 09.2016г., от м. 11.2016г. до м. 01.2017г., м. 03.2017г. и м. 05.2017г. по всички издадени фактури от „РУА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПЕТРОЛ“ АД, ЕИК[ЕИК], „БАРИТ МАЙНИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАЛАБАК 2000“ АД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛЕН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТАШЕВ-ГАЛВИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БОРИКА-БАНКСЕРВИЗ“ АД, ЕИК[ЕИК], „ВЕСИ 2007“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕКО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], ЗП „М. Д.“, ЕИК [ЕГН], „ХРИСТОВА-КОНСУЛТ АП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ЕТ „ВАЛЕРУС-ВАЛЕРИ РУСИНОВ“, ЕИК[ЕИК], „АСТЕФ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДАРИНИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „СОРТОВИ СЕМЕНА-СОФИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], „ЩАЙНБЕРГЕР“ ООД, ЕИК[ЕИК], ОП „СТОЛИЧНО ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА ТРЕТИРАНЕ НА ОТПАДЪЦИ“, ЕИК 696327, „ПРО БИЛД ТМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЮРИ ТИМБЪР ИМПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТОПОЙЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „АДМИКС“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛОЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БЕ ПЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „ФИЛТЪРКУИН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „РУМОЙЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛАБ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕХНОМАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], „ИВАЛИ 2“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ГРАДУС – 1“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ВЕРОНА 2002“ ООД, ЕИК[ЕИК], „РИЛА 1“ АД, ЕИК[ЕИК] и „НИК МАР ПЛЮС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], включени в дневниците за продажби през ревизираните периоди, на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС, тъй като ревизираното лице не ги е представило на органите по приходите, независимо, че са били надлежно изискани по реда на ДОПК. Поради това е направен извод, че „ФИРМУС“ ЕООД не разполага с каквито и да е данъчни документи, съставени съгласно изискванията на закона, по които е получател. Предмет на доставките е „дизелово гориво“, „отдаване под наем на товарач“, „наем на челен товарач“, „услуга с водоноска“, „тор калифорнийски червеи“, „счетоводно обслужване“, „формалин“, „маркуч“, „обувки“, „ръкавици“ и др.

След анализ на събраните доказателства, ревизиращият екип приема, че не са налице условията за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит по чл.68 ал.1 т.1 и чл.69 ал.1 т.1 от ЗДДС, във вр. с чл.71 ал.1 от ЗДДС в размер на 101 433,14 лева по фактури издадени от всички доставчици в дневниците за покупки на „ФИРМУС“ ЕООД за ревизирания период.

По първото производство пред АССГ е приета съдебно-счетоводна експертиза, в заключението на която са дадени отговори на поставени въпроси, както следва:

Въпрос 1. Редовно ли е водено счетоводството на дружеството?

Според заключението на вещото лице, от „Фирмус“ ЕООД за всеки данъчен период са подавани справки-декларации за ДДС по реда и в срока по чл.125 от ЗДДС, съставени въз основа на отчетните регистри по чл.124 от ЗДДС.

Процесните фактури, по които на дружеството е отказано право на данъчен кредит съдържат реквизитите съгласно ЗДДС и Закона за счетоводството. Експертизата не може да даде заключение относно това, дали в цялост счетоводство е водено редовно, поради това, че не е извършена проверка на цялостната дейност на дружеството, а са проверени единствено процесните фактури, по които е отказано право на данъчен кредит и хронологични регистри за период 01.09.2016-30.09.2017 г.

Въпрос 2. Осчетоводени ли са в счетоводството на дружеството приложените по делото във вид на заверени копия фактури?

Видно от експертното заключение, което съдът възприема като добросъвестно и компетентно, процесните фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит и приложени към съдебната преписка са регистрирани в дневниците за покупки на „Фирмус“ ЕООД. Данъчната основа по фактурите е регистрирана в колона „Данъчна основа на облагаемите доставки“. Посочения във фактурите ДДС съответства на отразения ДДС в колона „Всичко начислен ДДС“. Изключение са следните документи:

- Фактура №300019272/11.02.2017 г., издадена от „Рила 1“ АД с данъчна основа 65,20 лв. и ДДС 13,04 лв., с предмет на доставка – Помпа водна потопяема 1бр. с ед. цена 62,50 лв.; тиксо хартиено 1 бр. с ед. цена 1,6583лв., торбичка 1бр. с ед. цена 0,2083лв., часовникарски отвертки к-т 1 бр. с ед. цена 0,83333лв. Фактурата е регистрирана в дневника на покупките с грешна стойност - с данъчна основа 652,00 лв. и ДДС 130,40 лв.

- Фактура №300019273/11.02.2017 г., издадена от „Рила 1“ АД с данъчна основа 7,52 лв. и ДДС 1,51 лв., с предмет на доставка – маркуч градински 7л.м. с ед. цена 1,075лв. Фактурата е регистрирана в дневника на покупките с грешна стойност - с данъчна основа 752,00 лв. и ДДС 150,40 лв.

- Фактура №[ЕГН]/16.04.2016 г., издадена от „Елоз“ ЕООД с данъчна основа 53,40 лв. и ДДС 10,68 лв. Фактурата не е представена. Към съдебната преписка е приложен само фискален бон.

Въпрос 3. Подадени ли са справки-декларации по ЗДДС за ревизираните периоди и отразени ли са в тях фактурите по приходите и разходите за съответния период?

Според становището на вещото лице, за всеки данъчен период, включен в ревизирания период дружеството е подало Справка-декларация за ДДС в срока по чл.125 от ЗДДС както следва:

Данъчен период	Входящ № и дата на подадената Справка-декларация за ДДС
01.05.2015-31.05.2015	22031175267/12.06.2015 г.
01.06.2015-30.06.2015	22031178181/11.07.2015 г.
01.07.2015-31.07.2015	22031183243/13.08.2015 г.

01.08.2015-31.08.2015	22031188142/14.09.2015 г.
01.09.2015-30.09.2015	22031190279/12.10.2015 г.
01.10.2015-31.10.2015	22031195537/14.11.2015 г.
01.11.2015-30.11.2015	22031199701/14.12.2015 г.
01.12.2015-31.12.2015	22031202262/12.01.2016 г.
01.01.2016-31.01.2016	22031208040/14.02.2016 г.
01.02.2016-28.02.2016	22031212768/14.03.2016 г.
01.03.2016-31.03.2016	22031215047/12.04.2016 г.
01.04.2016-30.04.2016	22031221283/15.05.2016 г.
01.05.2016-31.05.2016	22031225395/14.06.2016 г.
01.06.2016-30.06.2016	22031229649/14.07.2016 г.
01.07.2016-31.07.2016	22031233245/14.08.2016 г.
01.08.2016-31.08.2016	22031238181/14.09.2016 г.
01.09.2016-30.09.2016	22031242487/14.10.2016 г.
01.10.2016-31.10.2016	223421603314988/14.11.2016 г.
01.11.2016-30.11.2016	223421603639257/14.12.2016 г.
01.12.2016-31.12.2016	22031255515/16.01.2017 г.
01.01.2017-31.01.2017	22031259034/14.02.2017 г.
01.02.2017-28.02.2017	22031260493/07.03.2017 г.
01.03.2017-31.03.2017	22031267749/13.04.2017 г.
01.04.2017-30.04.2017	22031272271/14.05.2017 г.
01.05.2017-31.05.2017	22031276846/14.06.2017 г.

Осчетоводените фактури за всеки от доставчиците са описани подробно в констативната част на изготвеното експертно заключение. Общия размер на ползания данъчен кредит за всеки от доставчиците, по чийто фактури е отказано право на данъчен кредит е:

- **Доставки на гориво** – дизелово гориво заредено от бензиностанции с обща стойност на ползания данъчен кредит за ревизирувания период 1 059,73 лв./Хиляда петдесет и девет лв. и 73 ст./: по общо шестдесет броя фактури, подробно описани в изготвената по делото ССЧЕ в табличен вид включени в осемнадесет данъчни периода от м.05.2015г. до м.05.2017г.
- **Доставки на материали/стоки** – закупени материали/стоки с обща стойност на ползания данъчен кредит за ревизирувания период в размер на 57 559,93 лв./Петдесет и седем хиляди петстотин петдесет и девет лв. и 93 ст./, в т.ч.: по общо двадесет и седем броя фактури, подробно описани в изготвената по делото ССЧЕ в табличен вид включени в дванадесет данъчни

периода от м.05.2015г. до м.05.2017г.

- **Доставки на услуги** – ползван данъчен кредит за предоставени услуги през ревизирания период в размер на 42 813,48 лв./Четиридесет и две хиляди осемстотин и тринадесет лв. и 48 ст./, в т.ч.: по общо двадесет и четири броя фактури, подробно описани в изготвената по делото ССЧЕ в табличен вид

Относно доставките от „Веси 2007“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]

„Фирмус“ ЕООД е ползвал данъчен кредит по фактура [ЕГН]/09.07.2015 г. с предмет на доставката услуга с водоноска СА2127ВК – поливане на акациеви фиданки, 18 машиносмени х 250,00 лв., с данъчна основа 4500,00 лв., ДДС 900,00 лв. и обща стойност 5400,00 лв. Към фактурата е приложена Товарителница за обществен превоз в страната №012776. Общата сума по фактурата е платена по банков път, от банковата сметка на „Фирмус“ ЕООД в О. IBAN [банкова сметка] по банковата сметка на „Веси 2007“ ЕООД в Банка ДСК [банкова сметка].

Относно доставките от „Градус-1“ ООД, ЕИК[ЕИК], „Фирмус“ ЕООД е ползвал данъчен кредит по два броя фактури, издадени от „Градус-1“ ООД: за данъчен период м.11.2016г., по фактура №11032903/03.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 6875.00лева и ДДС 1375.00лева и фактура № 1103215/11.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 6875.00лева и ДДС 1375.00лева.

Закупените стоки „кокошка бързо замразена плик“ са префактурирани /продадени/ от „Фирмус“ ЕООД на „Ирник“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] през м.11/2016 г. и м.12/2016 г. със следните фактури: №00000000334/04.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 7900.00лева и ДДС 1580.00лева и фактура № [ЕГН]/15.12.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 7900.00лева и ДДС 1580.00лева.

В дневника за продажби на „Фирмус“ ЕООД за данъчен период м.11/2016 г. е регистрирана фактура №[ЕГН]/04.11.2016 г. с предмет „кокошка бързо замразена плик“, 5000 кг. с ед. Ц. 1,58 лв. данъчна основа 7900,00 лв., начислен ДДС на продажбите 1580,00 лв.

В дневника за продажби на „Фирмус“ ЕООД за данъчен период м.12/2016 г. е регистрирана фактура №0000000038/12.12.2016 г. с предмет „кокошка бързо замразена плик“, 5000 кг. с ед. Ц. 1,58 лв. данъчна основа 7900,00 лв., начислен ДДС на продажбите 1580,00 лв.

Относно фактури, издадени от „Фирмус“ ЕООД на клиента „РУА Агро“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]

Към съдебната преписка е приложен Договор за създаване на трайно насаждение и извършване на агротехнически мероприятия /стр.466/, сключен между „Фирмус“ ЕООД - Изпълнител и „РУА Агро“ ЕООД – Възложител с предмет: Изпълнителят приема да изпълни създаване на 130,73 дка акациево насаждение за добив на биомаса. Договорената цена е 392212,77 лв. без

ДДС. В Приложение №1 към Договора /стр.469/ са описани мероприятията, които „Фирмус“ ЕООД в качеството на изпълнител следва да извърши. Същите са описани по видове, мярка, единична цена и стойност, като са посочени по видове – механизирани услуги, ръчен труд, посадъчен материал. Общата стойност без ДДС е 392212,77 лв. /Триста деветдесет и две хиляди двеста и дванадесет лв. 77 ст./ без ДДС.

От жалбоподателя е представен и Договор №22/121/06536/26.08.2014 г. сключен между „РУА Агро“ ЕООД – Ползвател и Държавен фонд „Земеделие“ /стр.472/ за отпускане на финансова помощ по мярка 121 „Модернизирани земеделските стопанства“ от програмата за развитие на селските райони за периода 2007 г. – 2013 г.(ПРСР), подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). В приложение 1 към Договора /стр.480/ е представена таблица за одобрени разходи по проект с ИД22/121/06536. Според Договора и приложение 1 вида на дейностите са: създаване на акациево насаждение 130,73 дка за биомаса с размер на разходите, за които се кандидатства 411823,40 лв., одобрени за финансиране разходи 411823,40 лв., одобрена субсидия 205911,71 лв. В Приложение 1 е посочен и изпълнителя, а именно „Фирмус“ ЕООД.

Във връзка с изпълнение на договорените дейности от „Фирмус“ ЕООД са представени и:

- удостоверение №5510/19.06.2013 г./стр.482/, издадено от Министерство на земеделието и храните, Изпълнителна агенция по горите, с което е регистрирано дружеството „Фирмус“ ЕООД в публичния регистър на юридическите лица за упражняване на лесовъдска практика за следните дейности: Стопанисване на горски територии и добив на дървесина.

-Трудов договор /стр.483/ и допълнителни споразумения към трудов договор /стр.484, 485/ с Д. П. К., назначен на длъжност „залесител“;

-Диплома за завършено висше образование на Д. П. К., специалност „Горско стопанство“, издадена от Висш лесотехнически институт/стр.487/;

-Граждански договор №7/10.04.2015 г./ стр.489/, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и В. Ф. Н. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

-Граждански договор №6/10.04.2015 г./ стр.491/, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и С. Б. С. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

-Граждански договор №5/10.04.2015 г./ стр.493/, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и В. Ф. Н. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва

активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

-Граждански договор №4/10.04.2015 г./ стр.495/, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и Е. Д. Т. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

-Граждански договор №3/10.04.2015 г./ стр.497/, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и К. Р. И. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

-Граждански договор №2/10.04.2015 г./ стр.499/, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и Д. А. С. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

-Граждански договор №1/10.04.2015 г./ стр.501/, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и Ц. К. Г. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

Отчет на „Фирмус“ ЕООД /стр.504/ по договор с „РУА Агро“ ООД от 21.06.2013 г. за създаване на трайно насаждение и извършване на агротехнически мероприятия, в които е посочена обща сума на изразходваните средства в размер на 72446,49 лв.;

-Приемо-предавателен протокол от 15.09.2015 г./стр.506/, подписан от „РУА Агро“ ООД – Възложител и „Фирмус“ ЕООД – Изпълнител, в които страните се съгласяват, и приемат създаденото 130,730 дка акациево насаждение за добив на биомаса, за което общата стойност на извършените агротехнически мероприятия възлиза на стойност 392212,77 лв./Триста деветдесет и две хиляди двеста и дванадесет лв. 77 ст./;

-Референция от „РУА Агро“ ООД с описание на извършените дейности от „Фирмус“ ЕООД през периода 2014-2015 г./стр.507/;

Според получените обяснения, от „Фирмус“ ЕООД във връзка с изпълнение на договорените дейности с възложителя „РУА Агро“ ЕООД са закупвани материали и ползвани услуги от следните дружествата-доставчици, по

фактурите на които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит:

- „Елен Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]: пет броя фактури с №22/22.05.2015г., №24/25.05.2015г., №23/25.05.2015г., № 40/03.09.2015г. и № 39/2.09.2015г. с предмет на доставките „тор, НПК, Тералайд и плащане по договор с обща данъчна основа 27 810.00лева и ДДС 5 562.00 лева, описани в табличен вид в приложената експертиза.

- „Веси 2007“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]: фактура с № 1063/09.07.2015г. с предмет на доставката „услуга с водоноска СА 2127 ВК, поливане на акациеви фиданки, с данъчна основа 4 500.00лева и ДДС 900.00лева.

- К. 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]: два броя фактури с №2945/22.05.2015г. и № 3002/09.09.2015г. и двете с предмет на доставката „фиданки акация“, с обща данъчна основа 55 120.00лв и ДДС 11 024.00лева.

- „РУА България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]: тринадесет броя фактури включени в пет данъчни периода от м.05.2015г. до м.09.2015г., с обща стойност по предмет на доставката 191 518.00лева и ДДС 38 303.60лева., с предмет на доставките „пръст пресята и обогатена с пясък за засаждане на фиданки“ и „отдаване под наем на челен товарач с регг.№ СО 7370“ и „ отдаване под наем на челен товарач с рег.№ СО7356“, подробно описани в табличен вид в изготвената по делото ССЧЕ.

-ОП СПТО, ЕИК[ЕИК]: три броя фактури включени в два данъчни периода м.10.2015г. и м.11.2015г., с обща стойност по предмет на доставката 4.92лева и ДДС 0.98лева, с предмет на доставките „произведен стандартен компост“, подробно описани в табличен вид в изготвената по делото ССЧЕ.

В хода на съдебното производство, въпреки указанията на съда, жалбоподателят не представи всички доказателства, послужили за изготвяне заключението на ССЧЕ, в това число свидетелство за регистрация на МПС рег. [рег.номер на МПС] , в т.ч и доказателства за притежаване на такъв актив, както и извлечение от счетоводните регистри за притежаваните активи от дружеството, както и такива, че МПС се използва за облагаемата му дейност. Във връзка с доставките, осъществени от „Стандарт 2013“ ЕООД, не представи доказателства за изграждане на оранжерията, предмет на Договор от 20.07.2016 г., сключен между „Фирмус“ ЕООД и „Стандарт 13“ ЕООД, включително и не поиска назначаване на съдебно-техническа експертиза. Същият не ангажира доказателства във връзка с реалността на доставките на стоки и услуги от всички доставчици, посочени в РА.

IV. При така установената фактическа обстановка, съдът съобрази следното от правна страна:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, с оглед направените по-горе констатации, че атакуваният РА № Р-22220317005359-091-001/06.02.2018г., е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидените форма и съдържание съгласно чл. 120 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Видно от приложеното копие на процесния РА № Р-22220317005359-091-001/06.02.2018г., същият е подписан с електронни подписи. С оглед разпоредбата на чл.16, ал.1, т.1 ЗЕДЕП по делото са представени удостоверения за квалифициран електронен подпис на органите по приходите, подписали РА, както и на лицата, издали РД и ЗВР, от които се установява, че са подписани с квалифициран електронен подпис по смисъла на чл.16 ЗЕДЕП.

Ревизиращият орган е отказал право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, за извършените доставки от „Фирмус“ ЕООД, тъй като в хода на ревизията не са били представени първични счетоводни документи и регистри, които да доказват, че дружеството е извършило доставките, за които е издало фактури за периода. Прието е че е невъзможно да се докаже, че деклариранията в дневниците за продажби доставки на стоки и услуги по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС са реално извършени.

Предвид факта, че ревизираното дружество не е представило изисканите му първични счетоводни документи и регистри, не може да се установи дали действително е получило стока или услуга от доставчици, какво е тяхното предназначение/извършвани ли са облагаеми доставки с тях, как е транспортирана /ако са стоки или материали/. Поради неизпълнение на изискванията на чл.71 т.1 и т.2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по доставки от цитираните в дневниците за покупки доставчици.

Правото на приспадане на данъчен кредит е субективно публично право на данъчно-задълженото лице с насрещен субект приходната администрация. Това право е обусловено от кумулативното осъществяване на материалноправните предпоставки на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС изисква и установяването на реално получаване на стоките или услугите по облагаемата доставка. Съгласно чл.69,ал.1,т.1 от ЗДДС, когато стоките или услугите се използват за целите на извършените от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът – регистрирано по този закон лице му е доставил или предстои да му достави. Съгласно чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по закона за получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, арг.

чл.68, ал.2 от ЗДДС. Следователно за да възникне право на приспадане на данъчен кредит следва да е осъществена реална доставка, която изпълнява критериите на чл.6, ал.1 и чл.9 ал.1 от ЗДДС, както и да са налице предвидените в чл.71, т.1 ЗДДС документи. В този смисъл е и константната практика на ВАС и СЕС - за да е налице право на приспадане на данъчен кредит е необходимо наличието на две кумулативно дадени предпоставки - стоките да са били доставени или услугите – извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава-членка, може да се счита за служещ за фактура. В т.30 от Решение на СЕС от 31.01.2013г., постановено по дело С-642/11 се казва, че „в съответствие с членове 167 и 63 от Директива 2006/112 правото на приспадане на начислен ДДС по принцип е свързано с действителното извършване на облагаема сделка”, а в т. 44 е заявено, че „принципът на данъчен неутралитет допуска на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение че липсва облагаема сделка”.

Доставка е налице, когато има прехвърляне на собственост или други вещни права върху стока, а в случаите, при които се претендира право на приспадане на данъчен кредит за извършени услуги следва да се установи и докаже по какъв начин са извършени същите и с какъв ресурс. Механизмът на данъка върху добавената стойност предполага наличие на реална доставка, като условие за възникване на правото на данъчен кредит, а не само документалното оформяне на стопанските операции. Съгласно чл. 25 ЗДДС доставката, извършена от задълженото лице, се окачествява като данъчно събитие. На датата на възникването му се поражда задължение за доставчика да начисли и корелативно свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС.

Правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, арг. от чл. 68, ал. 2 ЗДДС. Следователно, за да възникне право на приспадане на данъчен кредит следва да е осъществена реална доставка, която изпълнява критериите на чл. 6 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС, както и да са налице предвидените в чл. 71, т. 1 ЗДДС документи. Следва да се посочи, че по аргумент от чл. 154 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ в тежест на жалбоподателя, като лице, черпещо изгодни за себе си правни последици - претендираното право на данъчен кредит, е да докаже реалността на процесните доставки, за което са му дадени указания с определението за насрочване на делото.

Съобразно константната практика на ВАС доказателствата за реалното осъществяване на доставката на услуга могат условно да бъдат разделени на две групи: в първата група са доказателствата, установяващи потенциалната възможност за осъществяване на доставката - материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика, а във втората група - доказателствата,

сочещи прякото ѝ реализиране - протоколи за приемане на работата, доказателства за осчетоводяване и начин на остойностяване като количествено-стойностни сметки и др. Липсата на която и да е от двете групи доказателства обуславя нереалност на фактурираната доставка и непризнаване на правото на приспадане на данъчен кредит.

Предметът на доставката, по която се претендира приспадане на данъчен кредит, определя обстоятелствата, които подлежат на доказване във всеки отделен случай.

В случая спорът се свежда до това дали е налице реално изпълнение на доставки от страна на „КБ ТРЕЙД ИМПОРТ - ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАРС – ТРАНС – БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „СТАНДАРТ 13“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], по издадени от тях 5 (пет) фактури, по които не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 27 416,67 лв. на основание **чл. 68 ал.1 от ЗДДС – липса на реални доставки**, както и по всички издадени фактури от „РУА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПЕТРОЛ“ АД, ЕИК[ЕИК], „БАРИТ МАЙНИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАЛАБАК 2000“ АД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛЕН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТАШЕВ-ГАЛВИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БОРИКА-БАНКСЕРВИЗ“ АД, ЕИК[ЕИК], „ВЕСИ 2007“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕКО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], ЗП „М. Д.“, ЕИК [ЕГН], „ХРИСТОВА-КОНСУЛТ АП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ЕТ „ВАЛЕРУС-ВАЛЕРИ РУСИНОВ“, ЕИК[ЕИК], „АСТЕФ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДАРИНИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „СОРТОВИ СЕМЕНА-СОФИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], „ЩАЙНБЕРГЕР“ ООД, ЕИК[ЕИК], ОП „СТОЛИЧНО ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА ТРЕТИРАНЕ НА ОТПАДЪЦИ“, ЕИК 696327, „ПРО БИЛД ТМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЮРИ ТИМБЪР ИМПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТОПОЙЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „АДМИКС“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛОЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БЕ ПЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „ФИЛТЪРКУИН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „РУМОЙЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛАБ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕХНОМАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], „ИВАЛИ 2“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ГРАДУС – 1“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ВЕРОНА 2002“ ООД, ЕИК[ЕИК], „РИЛА 1“ АД, ЕИК[ЕИК] и „НИК МАР ПЛЮС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представляващи останалите доставчици, по които е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 74 016,47 лв. за периодите от м. 05.2015г. до м. 12.2015г., м. 02.2016г., м. 04.2016г., от м. 06.2016г. до м. 09.2016г., от м. 11.2016г. до м. 01.2017г., м. 03.2017г. и м. 05.2017г. на основание **чл.71 ал.1 ат ЗДДС - тъй като ревизираното лице не е представило фактурите, декларирани в дневниците си за покупки.**

По делото не е спорно, че издадените фактури от доставчиците „КБ ТРЕЙД ИМПОРТ - ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАРС – ТРАНС – БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „СТАНДАРТ 13“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], са отразени в отчетните им регистри, т.е. данъкът е начислен по смисъла на ЗДДС. Действително, от констатациите на РД се установява, че реквизитите, налични в процесите фактури, издадени от процесните доставчици, отговарят на изискванията на ЗСч и на чл. 114 от ЗДДС, както и че счетоводството на РЛ е редовно и

съответства на правилата на ЗСч. Фактурата е първичен счетоводен документ и като такъв е носител на информация за регистрирана стопанска операция, като няма обвързваща доказателствена сила за съда. За целите на данъчното облагане е от значение има ли достатъчно данни за осъществена стопанска операция от регистрирани по ЗДДС данъчни субекти и съответно - начислен данък. В тази връзка фактът, че фактурите са отразени в дневниците за продажби и в СД по ЗДДС от доставчиците на ревизираното лице, не може да бъде тълкуван самостоятелно и да има водещо, предопределящо значение за реалното осъществяване на процесните доставки. Наличието на фактура не е достатъчно основание да се приеме, че е настъпило данъчно събитие, в какъвто смисъл е постоянната практика на Съда на ЕС. Необходимо е да се изследват всички относими обстоятелства, относно наличието или не на настъпило данъчно събитие - осчетоводени ли са доставките, налице ли е предаване на стоките, извършен ли е транспортът на стоките, как, от кого и къде, има ли товарителници, пътни листа и др. придружаващи документи; какви са писмените обяснения на управителите на отделните доставчици и дали те съответстват на други събрани писмени доказателства.

По отношение на доставките, свързани с доставчика „КБ Трейд Импорт-Експорт“ ЕООД е извършена насрещна проверка, за резултатите, от която е съставен ПИНП №П-2222101715086-141-001/23.10.2017 г. Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следните фактури, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит: За данъчен период м.09.2015г. по два броя фактури с №[ЕГН]/29.09.2015г. с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 24000.00лева и ДДС 4800.00лева и фактура № [ЕГН]/29.09.2015г. с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 6000.00лева и ДДС 1200.00лева. В дружество няма назначени лица на трудов договор за периода на издадената фактура, няма данни за начислени и/или изплатени възнаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение лица за периода на двете издадени фактури на 29.09.2015г., съответно с номера №[ЕГН] и №[ЕГН]. Няма данни за собствени и/или наети обекти от „КБ Трейд Импорт-Експорт“ ЕООД за периода на издадените фактури. Установено е също, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 23.11.2015г. Управителя на дружеството или упълномощено от него лице не е представило доказателства за реално осъществена сделка /сделки по издадените фактури. Не е представена и изисканата информация, къде се намират оригиналните счетоводни, търговски и банкови документи на „КБ Трейд Импорт-Експорт“ ЕООД. Такава информация не е била представена и на експерта по делото, изготвил ССЧЕ. Обстоятелствата, установени в РА и РД се потвърждават и в заключението на вещото лице.

Всъщност няма данни за действително извършвана стопанска дейност от този доставчик, освен издаването на данъчни фактури. Анализът на събраните по делото доказателства установява, че правилно ревизиращият екип и решаващият орган са приели, че по процесните фактури не са осъществени

реални сделки.

Жалбоподателят не представи на съда представи всички доказателства, послужили за изготвяне заключението на ССЧЕ, въпреки дадените му указания с определението за насрочване от с.з., проведено на 18.05.2022г., както и предоставена отново възможност за изпълнение на указанията на съда в с.з. на 28.09.2022г., поради което съдът не може да се направи заключение за реално извършена доставка.

По отношение на доставките, свързани с доставчика „Карс-Транс-БГ“ ЕООД е извършената насрещна проверка, за резултатите, от която е съставен ПИНП №П-22220217151093-141-001/23.10.2017 г. Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит: За данъчен период м.12.2015г., по фактура №[ЕГН]/07.12.2015г., с предмет на доставката „услуга по договор“, с данъчна основа 7083.33 и ДДС 1416.68лева. В дружество няма назначени лица на трудов договор за периода на издадената фактура, няма данни за начислени и/или изплатени възнаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение лица за периода на издадената фактура на 07.12.2015г., с номер №[ЕГН]. Няма данни за собствени и/или наети обекти от „Карс-Транс-БГ“ ЕООД за периода на издадените фактури. Установено е също, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 28.03.2016г. Управителя на дружеството или упълномощено от него лице не е представило доказателства за реално осъществена сделка /сделки по издадените фактури. Не е представена и изисканата информация, къде се намират оригиналните счетоводни, търговски и банкови документи на „Карс-Транс-БГ“ ЕООД. Такава информация не е била представена и на експерта по делото, изготвил ССЧЕ. Обстоятелствата, установени в РА и РД се потвърждават и в заключението на вещото лице.

Всъщност няма данни за действително извършвана стопанска дейност от този доставчик, освен издаването на данъчни фактури. Анализът на събраните по делото доказателства установява, че правилно ревизиращият екип и решаващият орган са приели, че по процесната фактура не е осъществена реална сделка.

Жалбоподателят не представи на съда представи всички доказателства, послужили за изготвяне заключението на ССЧЕ, въпреки дадените му указания с определението за насрочване от с.з., проведено на 18.05.2022г., както и предоставена отново възможност за изпълнение на указанията на съда в с.з. на 28.09.2022г., поради което съдът не може да се направи заключение за реално извършена доставка.

По отношение на доставките, свързани с доставчика „Стандарт 13“ ЕООД е извършена насрещна проверка за резултатите, от която е съставен ПИНП №П-22220317151097-141-001/23.10.2017 г. Според Ревизионен доклад

№Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следните фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит:

За данъчен период м.09.2016г., по два броя фактури, №[ЕГН]/19.09.2016г., с предмет на доставката „изплатени суми по договор за изработка и СМР – проект оранжерии“, с данъчна основа 50000.00лева и ДДС 10000.00лева и фактура №5000000006/23.09.2016г., с предмет на доставката „изплатени суми по договор за изработка и СМР – проект оранжерии“, с данъчна основа 50000.00лева и ДДС 10000.00лева.

В дружеството няма назначени лица на трудов договор за периода на издаване на фактурата, няма данни за начислени и изплатени възнаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение, няма данни за собствени и/или наети обекти за периода на издаване на фактурите.

Към съдебната преписка е приложен Договор от 20.07.2016 г., сключен между „Фирмус“ ЕООД - Възложител и „Стандарт 13“ ЕООД – Изпълнител. Съгласно раздел „Предмет на договора“, чл.1. „Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да разработи технически проект и изгради оранжерия на площ от 14364 кв.м.“ Договорената цена е в размер на 100000,00 лв./Сто хиляди лв./ Към договора са приложени и следните документи:

- Технически проект /стр.428-444/;
- Количествена спецификация/техническо обезпечаване /стр.445/;
- Количествена спецификация покривен екран термо защита /стр.448/;
- Поливна система и мъглуваща инсталация /стр.452/;
- Чертежи част „Технологична“ /стр.454-464/;

От тези обстоятелства, установени и от вещото лице в назначената от съда ССЧЕ, обуславя нереалност на фактурираната доставка и непризнаване на правото на приспадане на данъчен кредит. Договорът от 20.07.2016 г. е изпълнен само в частта на разработването на технически проект за изграждане на оранжерия, тъй като жалбоподателят не представи доказателства за изграждането на оранжерията, предмет на договор от 20.07.2016г., сключен между „Фирмус“ ЕООД и „Стандарт 2013“ ЕООД и не направи искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, въпреки указанията на съда. Съдът счита, че правирно органът по приходите е отказал данъчния кредит по спорните две фактури (фактура № [ЕГН]/19.09.2016 г. и фактура № 50000000006/23.09.2016 г. и двете с предмет изплатени суми по договор за изработка и СМР – проект оранжерия) поради непредставяне на доказателства.

Анализът на събраните по делото доказателства установява, че правилно ревизиращият екип и решаващият орган са приели, че по процесната фактура

не е осъществена реална сделка.

Относно доставките от „Веси 2007“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] „Фирмус“ ЕООД е ползвал данъчен кредит по фактура [ЕГН]/09.07.2015 г. с предмет на доставката услуга с водоноска СА2127ВК – поливане на акациеви фиданки, 18 мсм x 250,00 лв., с данъчна основа 4500,00 лв., ДДС 900,00 лв. и обща стойност 5400,00 лв. Към фактурата е приложена Товарителница за обществен превоз в страната №012776. Общата сума по фактурата е платена по банков път, от банковата сметка на „Фирмус“ ЕООД в О. IBAN [банкова сметка] по банковата сметка на „Веси 2007“ ЕООД в Банка ДСК [банкова сметка].

Жалбоподателят не представи на съда фактурата, предмет на доставката, и доказателства за извършена реално доставка, въпреки дадените му указания с определението за насрочване от с.з., проведено на 18.05.2022г., както и предоставена отново възможност за изпълнение на указанията на съда в с.з. на 28.09.2022г., поради което не може да се направи заключение за реално извършена доставка.

Относно доставките от „Градус-1“ ООД, ЕИК[ЕИК], „Фирмус“ ЕООД е ползвал данъчен кредит по два броя фактури, издадени от „Градус-1“ ООД: за данъчен период м.11.2016г., по фактура №11032903/03.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 6875.00лева и ДДС 1375.00лева и фактура № 1103215/11.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 6875.00лева и ДДС 1375.00лева.

Закупените стоки „кокошка бързо замразена плик“ са префактурирани /продадени/ от „Фирмус“ ЕООД на „Ирник“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] през м.11/2016 г. и м.12/2016 г. със следните фактури: №00000000334/04.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 7900.00лева и ДДС 1580.00лева и фактура № [ЕГН]/15.12.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 7900.00лева и ДДС 1580.00лева.

В дневника за продажби на „Фирмус“ ЕООД за данъчен период м.11/2016 г. е регистрирана фактура №000000034/04.11.2016 г. с предмет „кокошка бързо замразена плик“, 5000 кг. с ед. Ц. 1,58 лв. данъчна основа 7900,00 лв., начислен ДДС на продажбите 1580,00 лв.

В дневника за продажби на „Фирмус“ ЕООД за данъчен период м.12/2016 г. е регистрирана фактура №000000038/12.12.2016 г. с предмет „кокошка бързо замразена плик“, 5000 кг. с ед. Ц. 1,58 лв. данъчна основа 7900,00 лв., начислен ДДС на продажбите 1580,00 лв.

Жалбоподателят не представи на съда фактурите, предмет на доставките, и доказателства за извършена реално доставка, въпреки дадените му указания с определението за насрочване от с.з., проведено на 18.05.2022г., както и предоставена отново възможност за изпълнение на указанията на съда в с.з. на 28.09.2022г., поради което не може да се направи заключение за реално

извършена доставка.

По отношение на доставките от „РУА Агро“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]

Съгласно Договор за създаване на трайно насаждение и извършване на агротехнически мероприятия, сключен между „Фирмус“ ЕООД - Изпълнител и „РУА Агро“ ЕООД – Възложител с предмет: Изпълнителят приема да изпълни създаване на 130,73 дка акациево насаждение за добив на биомаса. Договорената цена е 392212,77 лв. без ДДС. В Приложение №1 към Договора /стр.469/ са описани мероприятията, които „Фирмус“ ЕООД в качеството на изпълнител следва да извърши. Същите са описани по видове, мярка, единична цена и стойност, като са посочени по видове – механизирани услуги, ръчен труд, посадъчен материал. Общата стойност без ДДС е 392212,77 лв. /Триста деветдесет и две хиляди двеста и дванадесет лв. 77 ст./ без ДДС.

Съгласно Договор №22/121/06536/26.08.2014 г., сключен между „РУА Агро“ ЕООД – Ползвател и Държавен фонд „Земеделие“ за отпускане на финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ от програмата за развитие на селските райони за периода 2007 г. – 2013 г.(ПРСР), подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). и приложение 1 към Договора представляващо таблица за одобрени разходи по проект с ИД22/121/06536, вида на дейностите са: създаване на акациево насаждение 130,73 дка за биомаса с размер на разходите, за които се кандидатства 411823,40 лв., одобрени за финансиране разходи 411823,40 лв., одобрена субсидия 205911,71 лв. В Приложение 1 е посочен и изпълнителя, а именно „Фирмус“ ЕООД.

Във връзка с изпълнение на договорените дейности от „Фирмус“ ЕООД са представени в предходното производство и:

- Удостоверение №5510/19.06.2013 г., издадено от Министерство на земеделието и храните, Изпълнителна агенция по горите, с което е регистрирано дружеството „Фирмус“ ЕООД в публичния регистър на юридическите лица за упражняване на лесовъдска практика за следните дейности: Стопанисване на горски територии и добив на дървесина.
- Трудов договор и допълнителни споразумения към трудов договор с Д. П. К., назначен на длъжност „залесител“;
- Диплома за завършено висше образование на Д. П. К., специалност „Горско стопанство“, издадена от Висш лесотехнически институт;
- Граждански договор №7/10.04.2015 г, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и В. Ф. Н. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;
- Граждански договор №6/10.04.2015 г, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и С. Б. С. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на

хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №5/10.04.2015 г, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и В. Ф. Н. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №4/10.04.2015 г, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и Е. Д. Т. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №3/10.04.2015 г, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и К. Р. И. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №2/10.04.2015 г, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и Д. А. С. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №1/10.04.2015 г, сключен между „Фирмус“ ЕООД – Възложител и Ц. К. Г. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Отчет на „Фирмус“ ЕООД по договор с „РУА Агро“ ООД от 21.06.2013 г. за създаване на трайно насаждение и извършване на агротехнически мероприятия, в който е посочена обща сума на изразходваните средства в размер на 72 446,49 лв.;

- Приемо-предавателен протокол от 15.09.2015 г, подписан от „РУА Агро“ ООД – Възложител и „Фирмус“ ЕООД – Изпълнител, в който страните се съгласяват, и приемат създаденото 130,730 дка акациево насаждение за добив на биомаса, за което общата стойност на извършените агротехнически мероприятия възлиза на стойност 392212,77 лв./Триста деветдесет и две хиляди двеста и дванадесет лв. 77 ст./;

- Референция от „РУА Агро“ ООД с описание на извършените дейности от „Фирмус“ ЕООД през периода 2014-2015 г;

Според получените обяснения от „Фирмус“ ЕООД във връзка с изпълнение на договорените дейности с възложителя „РУА Агро“ ЕООД са закупвани материали и ползвани услуги от посочените дружества-доставчици, по фактурите на които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит, а именно:

- **„Елен Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:** пет броя фактури с №22/22.05.2015г., №24/25.05.2015г., №23/25.05.2015г., № 40/03.09.2015г. и № 39/2.09.2015г. с предмет на доставките „тор, НПК, Тералайд и плащане по договор с обща данъчна основа 27810.00лева и ДДС 5562.00лева, описани в табличен вид в приложената експертиза.

- **„Веси 2007“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:** фактура с № 1063/09.07.2015г. с предмет на доставката „услуга с водоноска СА 2127 ВК, поливане на акациеви фиданки, с данъчна основа 4 500.00лева и ДДС 900.00лева. Към фактурата е приложена товарителница за обществен превоз № 012776 и доказателства за плащане на банков път.

- **„Калабак 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:** два броя фактури с №2945/22.05.2015г. и № 3002/09.09.2015г. и двете с предмет на доставката „фиданки акация“, с обща данъчна основа 55 120.00лв и ДДС 11 024.00лева.

- **„РУА България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:** тринадесет броя фактури включени в пет данъчни периода от м.05.2015г. до м.09.2015г., с обща стойност по предмет на доставката 191 518.00лева и ДДС 38 303.60лева., с предмет на доставките „пръст пресята и обогатена с пясък за засаждане на фиданки“ и „отдаване под наем на челен товарач с регг.№ СО 7370“ и „ отдаване под наем на челен товарач с рег.№ СО7356“, подробно описани в табличен вид в изготвената по делото ССЧЕ.

- **ОП СПТО, ЕИК[ЕИК]:** три броя фактури включени в два данъчни периода м.10.2015г. и м.11.2015г., с обща стойност по предмет на доставката 4.92лева и ДДС 0.98лева, с предмет на доставките „произведен стандартен компост“, подробно описани в табличен вид в изготвената по делото ССЧЕ.

Жалбоподателят не представи на съда доказателствата, послужили за изготвяне заключението на ССЧЕ, не представи фактурите, предмет на доставките, както и доказателства за извършени реално доставки, включително и извлечение от счетоводните регистри за притежаваните активи от дружеството въпреки дадените му указания с определението за насрочване от с.з., проведено на 18.05.2022г., както и предоставена отново възможност за изпълнение на указанията на съда в с.з. на 28.09.2022г., поради което съдът направи извод, че „Фирмус“ ЕООД не разполага с тези документи, по които е получател и не може да се направи заключение за реално извършена доставка.

Съгласно заключението на вещото лице, по фактурите изброени по-долу регистрирани в дневниците за покупки на „Фирмус“ ЕООД има несъответствия

както следва:

- Фактура №300019272/11.02.2017 г., издадена от „Рила 1“ АД с данъчна основа 65,20 лв. и ДДС 13,04 лв., с предмет на доставка – Помпа водна потопяема 1бр. с ед. цена 62,50 лв.; тиксо хартиено 1 бр. с ед. цена 1,6583лв., торбичка 1бр. с ед. цена 0,2083лв., часовникарски отвертки к-т 1 бр. с ед. ед. цена 0,83333лв. Фактурата е регистрирана в дневника на покупките с грешна стойност - с данъчна основа 652,00 лв. и ДДС 130,40 лв.

- Фактура №300019273/11.02.2017 г., издадена от „Рила 1“ АД с данъчна основа 7,52 лв. и ДДС 1,51 лв., с предмет на доставка – маркуч градински 7л.м. с ед. цена 1,075лв. Фактурата е регистрирана в дневника на покупките с грешна стойност - с данъчна основа 752,00 лв. и ДДС 150,40 лв.

- Фактура №[ЕГН]/16.04.2016 г., издадена от „Елоз“ ЕООД с данъчна основа 53,40 лв. и ДДС 10,68 лв. Фактурата не е представена. Към съдебната преписка е приложен само фискален бон.

С оглед на което, съдът счита, че по тези доставки няма представени документи и реално същите не са били извършени.

По отношение на издадените фактури от „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПЕТРОЛ“ АД, ЕИК[ЕИК], „БАРИТ МАЙНИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТАШЕВ-ГАЛВИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БОРИКА-БАНКСЕРВИЗ“ АД, ЕИК[ЕИК], ЕИК[ЕИК], „ЕКО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], ЗП „М. Д.“, ЕИК [ЕГН], „ХРИСТОВА-КОНСУЛТ АП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ЕТ „ВАЛЕРУС-ВАЛЕРИ РУСИНОВ“, ЕИК[ЕИК], „АСТЕФ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДАРИНИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „СОРТОВИ СЕМЕНА-СОФИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], „ЩАЙНБЕРГЕР“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ПРО БИЛД ТМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЮРИ ТИМБЪР ИМПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТОПОЙЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „АДМИКС“ ООД, ЕИК[ЕИК], ЕИК[ЕИК], „БЕ ПЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „ФИЛТЪРКУИН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „РУМОЙЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛАБ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕХНОМАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], „ИВАЛИ 2“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ВЕРОНА 2002“ ООД, ЕИК[ЕИК], и „НИК МАР ПЛЮС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], включени в дневниците за продажби през ревизираните периоди, на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС, тъй като ревизираното лице не ги е представило на органите по приходите, независимо, че са били надлежно изискани по реда на ДОПК. Поради това е направен извод, че „ФИРМУС“ ЕООД не разполага с каквито и да е данъчни документи, съставени съгласно изискванията на закона, по които е получател. Предмет на доставките е „дизелово гориво“, „отдаване под наем на товарач“, „наем на челен товарач“, „услуга с водоноска“, „тор калифорнийски червеи“, „счетоводно обслужване“, „формалин“, „маркуч“, „обувки“, „ръкавици“ и др.

Жалбоподателят не представи на съда фактурите, предмет на тези доставки, както и доказателства за извършени реално доставки, включително и извлечение от счетоводните регистри за притежаваните активи от дружеството въпреки дадените му указания с определението за насрочване от с.з., проведено на 18.05.2022г., както и предоставена отново възможност за

изпълнение на указанията на съда в с.з. на 28.09.2022г., поради което съдът направи извод, че „Фирмус“ ЕООД не разполага с тези документи, по които е получател и не може да се направи заключение за реално извършена доставка.

Видно от приетата в предходното съдебно производство, ССЧЕ, вещото лице е установило и описало подробно в констативната част на изготвеното експертно заключение осчетоводените фактури за всеки от доставчиците, като общия размер на ползвания данъчен кредит, по чийто фактури е отказано право на данъчен кредит е:

- **Доставки на гориво** – дизелово гориво заредено от бензиностанции с обща стойност на ползвания данъчен кредит за ревизирувания период 1059,73 лв./Хиляда петдесет и девет лв. и 73 ст./: по общо шестдесет броя фактури, подробно описани в изготвената по делото ССЧЕ в табличен вид включени в осемнадесет данъчни периода от м.05.2015г. до м.05.2017г.

- **Доставки на материали/стоки** – закупени материали/стоки с обща стойност на ползвания данъчен кредит за ревизирувания период в размер на 57559,93 лв./Петдесет и седем хиляди петстотин петдесет и девет лв. и 93 ст./, в т.ч.: по общо двадесет и седем броя фактури, подробно описани в изготвената по делото ССЧЕ в табличен вид включени в дванадесет данъчни периода от м.05.2015г. до м.05.2017г.

- **Доставки на услуги** – ползван данъчен кредит за предоставени услуги през ревизирувания период в размер на 42813,48 лв./Четиридесет и две хиляди осемстотин и тринадесет лв. и 48 ст./, в т.ч.: по общо двадесет и четири броя фактури, подробно описани в изготвената по делото ССЧЕ в табличен вид включени в тринадесет данъчни периода от м.05.2015г. до м.05.2017г.

Правилно ревизионният орган е определил в процесния РА и данъчни задължения за сумата от 1 410,15 лева, представляващи начислен и невнесен от ревизираното лице данък. Това е видно от разликата между общия размер на установените задължения в колона 6 от разпоредителната част на ревизионния акт – декларирана/начислена сума от лицето дължима сума за ДДС 6 589.19 лева и колона 8 – общия размер на внесена сума от 5 179.04 лева. По делото не са налице твърдения и доказателства, че посочената разлика е платена от ревизираното лице, от което следва, че същата трябва да бъде заплатена от жалбоподателя.

Предвид непредставянето на изрично изискваната информация и документи за надлежното оформяне на първични счетоводни документи и такива, доказващи реалност на доставките за извършваната от дружеството дейност, при тази фактическа и правна обстановка, настоящата инстанция намира, че не са доказани условията за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 71, ал.1 от ЗДДС в размер на 101 433,14 лева по фактури, издадени от всички доставчици в дневниците за продажби на „ФИМУС“ ЕООД за ревизираните периоди.

Въз основа на гореизложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и

следва да бъде оставена без уважение.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съобразно потвърдената част на РА. Съдът намира, че следва да присъди юрисконсултско възнаграждение за ответника в размер определен в чл.8 от Наредбата за определяне на минималните адвокатски възнаграждения.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I-во отделение, 18-ти състав на основание чл. 160 от ДОПК:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ФИРМУС“ ЕООД,[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица], вх.Б, ет.16, ап.144, представлявано от управителя И. Л. К., като неоснователна, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22220317005359-091-001 от 06.02.2018г., издаден съвместно от В. А. В. - възложила ревизията и А. Г. Ч.-Д. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 966/06.07.2018г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, с който са определени допълнителни задължения за ДДС в размер общо на 102 843,29 лв., от които 1 410,15 лева представлява начислен и невнесен от задълженото лице данък по ЗДДС, а сумата от 101 433,14 лв. - резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от м.05.2015г. до м.12.2015г., м.02.2016г., м. 04.2016г., от м.06.2016г. до м.09.2016г., от м.11.2016г. до м.01.2017г., м. 03.2017г. и м.05.2017г., и определени лихви за забава в размер на 21 469.93лв., като неоснователна и недоказана.

ОСЪЖДА „ФИРМУС“ ЕООД,[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица], вх.Б, ет.16, ап.144, представлявано от управителя И. Л. К., да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ТД на НАП - С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 558,66 лв. (три хиляди петстотин петдесет и осем лева и 66 стотинки).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: