

Протокол

№

гр. София, 18.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8922** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,48 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” (ДФЗ) - Разплащателна агенция (РА) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 08.03.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Ж.: Не възразявам да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Д. Г. - 76 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: На стр. 7, в отговора по т. 4, сте посочили, че са установени 17 парцела и в 9 от тях са установени по-големи разлики от тези, дължащи се на отклонения при позиционирането на курсора, какво означава това, че е взета предвид допустимата грешка при съставяне на цифровата ортофотокарта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се определя площта, се поставя курсорът на точките или границата, където се смята, че отделя обработваема от необработваема площ. При това позициониране, ако се повтори измерването, може да се допусне някаква грешка, това е въпрос на разделителната способност, тази грешка е минимална.

АДВ. Ж.: От всичките 17 парцела, само 9 ли влизат действително в противоречие с изискванията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, другите също влизат в противоречие, но определената недопустима площ е много малка и при повторно измерване може да се получи грешка. При тези девет грешката е много по-голяма, не се дължи на точност при позиционирането на курсора.

В залата се явява юрк. Т. – процесуален представител на ответника, която бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. Ж.: Има ли методика за разчитане на тези снимки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма методика за разчитане на снимки. Това е програма. Пуска се програмата и с курсора се обикаля по линията, която се счита, че разделя обработваемата от необработваемата площ.

АДВ. Ж.: При разчитането на тези 9 БЗС какъв е недопустимия слой, правихте ли измерване на площта за недопустима за подпомагане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При проучването този, който работи при компютрите, е специалист от МЗХ. Аз само присъствам. Ако се прави преизмерване, аз нямам достъп до мишката. Това е специалистът, с който водим разговора. Не съм правил тези изчисления отново.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Констатациите на вещото лице съвпадат с тези на административния орган.

АДВ. Ж.: Противопоставям се да бъде прието заключението, смятам, че то не е пълно и компетентно. Експертът е преповторил съдържанието на административния акт, който атакуваме. Единствено е отсял тези БЗС, за които грешката при разчитането е в рамките на допустимата по методиката за разчитане на тези снимки. Твърдим, че има методика, която е приложена към заданието за изготвяне на програмата и тази методика позволява на всеки специалист със специални знания да направи проверка на отразеното в административния акт. Оспорвам заключението в частта с правни изводи – т. 7 по задача I, тъй като експертът е казал не дали е прилаган толерансът, а че не бива да се прилага. Оспорвам експертизата и в частта, в която е посочено, че са правени административни кръстосани проверки. Според нас това са проверки на място по дистанционен ред - т.е. дистанционно проучване. В Регламента е посочено, че проверките на място се извършват или чрез измервания, или чрез други методи - дистанционни. Считаме, че са налице дистанционно извършени проверки, а не административни, тъй като слоят площи, сравняван със заявените площи е изработен

след подаване на заявлението. Административната проверка трябва да сравнява данните, които са декларирали земеделските производители с подадените в момента на заявлението и каквито данни РА и ОСЗ са длъжни да представят на земпроизводителите. Ако се сравняват данни, различни от тези, то това не са административни проверки, а такива чрез дистанционно проучване. Дистанционното проучване е чрез самолетните снимки, които са правени след подаване на заявлението. В тази връзка няма да правя доказателствени искания. Считам, че тежестта на доказване лежи върху другата страна. Оспорвам експертизата и желая експертът да довърши отговорите на поставените му задачи. Смятам, че вещото лице не е изпълнило задачите си, то не е извършило проверките в т. 4. Вещото лице заяви, че не е извършил проверките, а е записал казаното от експерта на органа, чийто акт атакуваме. Ние имаме данните от уведомителното писмо, ако става въпрос само за тях, няма да имаме нужда от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За разчитане на снимките имам абсолютна компетентност. За изчисление по програмата, това не е възможно. Такава програма има само в МЗХ и там постъпват хора, които първо се обучават, за да работят по програмата. Ако се иска от вещите лица ние да изчисляваме, това не може да стане. Специалистът, който работи в министерството, той е човекът, който работи с тази програма.

АДВ. Ж.: Моля да допуснете повторно заключение в частта по т. 4, но се противопоставям да се назначи вещото лице К., тъй като работи по метод, който ние считаме, че е неправилен.

ЮРК. Т.: Не се противопоставям на искането за допълнителна експертиза. Относно възражението за проверките. Административни кръстосани проверки са всички, които не са извършени на място.

АДВ. Ж.: Прилаган ли е толеранса по Регламент 1122/2009?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е прилаган. Такъв толеранс се прилага само, когато се извършват проверки на място, защото измерванията се извършват с джиписес, който има точност различна от измерената с административните проверки. Отчетено е и затова е допуснато да има такъв толеранс. Тук няма данни за извършени проверки на място.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 700,00 лв. от внесения от страните депозит, за което се издаде РКО.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза в частта по т. 4 от задачите, поставени в молбата на жалбоподателя от 03.12.2012 г., а именно да установи правилно ли са разчетени изображенията при определяне на допустимия слой площи за подпомагане, заявени от жалбоподателя, и конкретно за тези, за които в уведомителното писмо са посочени като допустими по-малки площи от заявените със заявлението за подпомагане, като вещото лице да извърши самостоятелни измервания и изчисления.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да ангажира доказателства.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание, след представяне на доказателствата за внесения депозит, за определяне на вещо лице.

АДВ. Ж.: Правим допълнителни доводи за незаконосъобразност. Моля ответникът да уточни какъв вид са проверките административни или чрез дистанционно проучване. Ако са административни, ответникът не е изпълнил задължението си да представи подходящи данни и актуализирани данни при подаване на заявлението.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.05.2013 г. от 11,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,09 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: