

РЕШЕНИЕ

№ 11713

гр. София, 04.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4409** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Сдружение за дива природа „Балкани“ срещу писмо изх. № ЕО- 8/13.03.2023 г. на министъра на околната среда и водите. Иска се отмяната му като незаконосъобразно. С молба от 25.11.2024 г. /л. 214/ жалбоподателят е направил доказателствени искания и е поискал отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата и молбата от 25.11.2024 г. Иска разноси и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатското възнаграждение от ответника. Представени са писмени бележки.

Ответникът- министърът на околната среда и водите, в молба от 22.03.2024 г. /л. 177/, подадена от адв. П., моли производството да бъде прекратено поради липса на годеи за оспорване акт и правен интерес на жалбоподателя.

С молба от 27.02.2025 г. ответникът излага подробни съображения за отхвърляне на доказателствените искания на жалбоподателя и за липса на основания за отправяне на преюдициално запитване.

В ОСЗ ответникът се представлява от адв. П. и адв. Б., които оспорват жалбата като недопустима, алтернативно като неоснователна. Молят за отхвърляне на доказателствените искания и на искането за отправяне на преюдициално запитване. Претендират разноси по представен списък. Депозирани са писмени бележки.

Заинтересованата страна – Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, чрез юрк. С. в

молба от 07.05.2024 г. /л. 173/ изразява становище, че оспореното писмо има уведомителен характер. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, алтернативно да бъде отхвърлена като неоснователна.

В ОСЗ заинтересованата страна се представлява от юрк. П., който поддържа молбата от 07.05.2024 г.

Заинтересованата страна- министерство на регионалното развитие и благоустройство, не взема участие в производството.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не участва в последното по делото ОСЗ и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

В писмо изх. № ОВОС-85/19.01.2017 г. на министъра на околната среда и водите до председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с копие до Министерство на регионалното развитие на благоустройството / л. 82/, е посочено, че за инвестиционно предложение /ИП/ „Подобряване на трасето на Лот 3.2 на АМ „Струма“ с писмо изх. № ОВОС- 85/13.05.2015 г. е определена процедура по оценка на въздействието върху околната среда /ОВОС/ с оценка за съвместимостта /ОС/. Поради това за проекта за Подробен устройствен план – Парцеларен план /ПУП-ПП/ за обект: „Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2, участък „К.-Кресна“- ляво платно с приблизителна дължина 23, 8 км и обходен път на [населено място] – част от дясното платно, с приблизителна дължина 5,45 км“ няма необходимост от провеждането на процедура по екологична оценка /ЕО/, както и на процедура по ОС. С писмото е обърнато внимание, че на основание чл. 8, ал. 8 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми /Наредбата за ЕО/, ред. ДВ, брой 12 от 2016 г. (сега чл. 8, ал. 7), е необходимо (преди одобряването на ПУП) да бъде предоставено писмено потвърждение, че не се изисква извършването на ЕО и ОС, за което следва АПИ да представи в МОСВ информация, че в парцеларните планове са предвидени и изпълнени по подходящ начин съотносимите мерки от съответното решение по ОВОС за ИП „Подобряване на трасето на Лот 3.2 на АМ „Струма“.

На основание чл. 99, ал. 2 ЗООС, § 20 ПЗР ЗИДЗООС, чл. 19, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, § 3 ПЗР към Постановление № 26 на МС от 09.02.2016 г., чл. 31 ЗБР и чл. 39, ал. 12 и 13 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони с Решение № 3-3/2017 г. на министъра на околната среда и водите /л. 107/ е одобрено осъществяването на ИП за „Подобряване на трасето на Лот 3.2. на Автомагистрала „Струма“ по Източен вариант Г 10.50. При служебна проверка съдът установи, че решението е било предмет на съдебен контрол, като жалбите срещу него са отхвърлени.

В Министерство на околната среда и водите е постъпила документация с вх. № ЕО-8/06.03.2023 г. /л. 50/ и с вх. № ЕО-8/09.03.2023 г. /л. 79/ от Агенция „Пътна инфраструктура“ относно проект ПУП-ПП за доизграждане на ПВ „Кресна“ /пътна

връзки № 4, 5 и 6/ на км 401+691,90 по километража на АМ Струма на Лот 3.2=397+000 по километража на АМ Струма, Лот 3.3, попадащ в обхвата на Лот 3.2, землище на [населено място]. Видно от писмо с вх.№ ЕО-8/09.03.2023 г. /л. 79/, на основание чл. 8, ал. 8 от Наредбата за ЕО от АПИ е потвърдено, че за горепосочения проект за ПУП ПП са предвидени и изпълнени по подходящ начин съотносимите условия и мерки по Решение № 3-3/2017 г. на министъра на околната среда и водите.

С писмо изх. № ЕО-8/09.03.2023 г. /л.80/ на и. д. директора на Дирекция „ЕО, ОВОС и ПЗ“ до директора на Дирекция „НСЗП“ е изискано становището му относно съответствието на проекта за ПУП ПП за доизграждане на ПВ „Кресна“ /пътна връзки № 4, 5 и 6/ на км 401+691,90 по километража на АМ Струма на Лот 3.2=397+000 по километража на АМ Струма, Лот 3.3, попадащ в обхвата на Лот 3.2, землище на [населено място] с ИП, за което е проведена процедура по ОВОС, приключила с Решение по ОВОС № 3-3/2017 г. на министъра на околната среда и водите.

С писмо изх. № ЕО-8/10.03.2023 г. /л. 81/ на директора на Дирекция „НСЗП“ и. д. директорът на Дирекция „ЕО, ОВОС и ПЗ“ е уведомен, че с оглед предоставена информация от Агенция „Пътна инфраструктура“ и при извършена проверка спрямо цифровите данни за обхвата на трасето на Лот 3.2 на АМ Струма, одобрено с Решение по ОВОС № 3-3/2017 г. на министъра на околната среда и водите, е установено, че процесният проект за ПУП – ПП съвпада с одобреното трасе.

С оспореното писмо изх. № ЕО- 8/13.03.2023 г. на министъра на околната среда и водите до председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с копие до Министерство на регионалното развитие на благоустройството, същият е потвърдил, че за проект ПУП-ПП за доизграждане на ПВ „Кресна“ /пътна връзки № 4, 5 и 6/ на км 401+691,90 по километража на АМ Струма на Лот 3.2=397+000 по километража на АМ Струма, Лот 3.3, попадащ в обхвата на Лот 3.2, землище на [населено място] не се изисква процедура по ЕО и ОС. Посочено е, че за ИП „Подобряване на трасето на Лот 3.2 на АМ „Струма“ е проведена процедура по ОВОС, в рамките на която е извършена процедурата по ОС с предмета и целите на опазване на защитените зони от екологичната мрежа Натура 2000. Процедурата е приключила с Решение по ОВОС №3-3/2017 г. на министъра на околната среда и водите, с което с е одобрява осъществяването на ИП. На основание чл. 8, ал. 8 от Наредбата за ЕО се потвърждава, че в проекта на ПУП-ПП за доизграждане на ПВ „Кресна“ /пътна връзки № 4, 5 и 6/ на км 401+691,90 по километража на АМ Струма на Лот 3.2=397+000 по километража на АМ Струма, Лот 3.3, попадащ в обхвата на Лот 3.2, са предвидени и изпълнени по подходящ начин съотносимите условия и мерки от Решение по ОВОС №3-3/2017 г. Посочено е, че на основание чл. 21, т. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда /Наредба за ОВОС/ влязлото в сила Решение по ОВОС №3-3/2017 г. е достатъчно основание за одобряване на проекта за ПУП-ПП.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Съдът не отстъпва от становището си, заявено в Определение № 7734/14.09.2023 г., че обжалваното писмо има уведомителен характер. Касационната инстанция е дала указания, задължителни на основание чл. 224 АПК, че писмо изх. № ЕО- 8/13.03.2023 г. на министъра на околната среда и водите е годен за оспорване акт и че за Сдружение за дива природа „Балкани“ е налице правен интерес от обжалването му. Жалбата е подадена на 26.04.2023 г. в деловодството на АССГ и предвид изложеното и на осн. чл. 140 АПК е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна по

следните съображения:

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган- арг. чл. 84, ал. 1 ЗООС. Установената форма за издаване на оспорения акт е спазена. Фактическите и правни основания за издаване на писмо изх. № ЕО- 8/13.03.2023 г. се съдържат в него и в адм. преписка. Съгласно установената задължителна съдебна практика, която е неизменна /ТР №16/1975 г. ОСГК на ВС/, мотивите на административния акт могат да се съдържат и в други документи, издадени в хода на производството.

В хода на издаване на писмото не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които биха представлявали отменително основание по чл. 146, т.3 АПК.

Според основаниято, посочено в писмото, на чл. 8, ал. 8 от Наредбата за ЕО, компетентният орган или оправомощено от него длъжностно лице потвърждава, че за плана или програмата не се изисква извършването на ЕО, в случай че планът или програмата е за инвестиционно предложение, включено в приложение № 1 или в приложение № 2 към ЗООС, за което по реда на чл. 91, ал. 2 ЗООС е допуснато да се извърши само ОВОС.

Според чл. 91, ал. 2 ЗООС, когато за инвестиционно предложение, включено в приложение № 1 или № 2, се изисква и изготвянето на самостоятелен план или програма по чл. 85, ал. 1 и 2, компетентният орган по околна среда може по искане на възложителя или по своя преценка да допусне извършването само на една от оценките по глава шеста.

Според чл. 21, т. 2 от Наредбата за ОВОС решението по ОВОС по чл. 19, ал. 1 или решение, с което е преценено да не се извършва ОВОС, е елемент от фактическия състав от процедурата за одобряване на плана/програмата в случаите на чл. 5, ал. 3.

Според чл. 5, ал. 3 от Наредбата за ОВОС в случаите по чл. 91, ал. 2 ЗООС, когато за инвестиционно предложение, включено в приложение № 1 или в приложение № 2 от ЗООС, се изисква и изготвянето на самостоятелен план или програма по чл. 85, ал. 1 и 2 ЗООС, компетентният орган по околна среда с писмото по ал. 1 може по искане на възложителя или по своя преценка да допусне извършването само на ОВОС.

Съдът счита, че процедурата, в следствие на която е издаден оспореният акт, не предвижда съгласуване с обществеността, респ. публично обсъждане със заинтересовани организации. По смисъла на чл. 81, ал. 1, т. 1 ЗООС, извършването, респ. отказът от извършване на екологична оценка, е превантивна дейност. Процедурата по преценяване на необходимостта от извършване на ЕО не предвижда провеждане на обществени обсъждания, като такива, каквито е задължително да бъдат организирани при извършването на процедура по ОВОС по реда на глава VI, раздел III от ЗООС- Решение № 2203/22.02.2017 г. на ВАС по адм. д. № 13783/2016 г.

При издаване на писмо изх. № ЕО- 8/13.03.2023 г. на министъра на околната среда и водите е спазен материалният закон. Мотивите на съдебните актове не се ползват със СПН, но съдът намира, че при зачитане на принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания следва да съобрази правните изводи на Определение № 6773/23.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5455/2023 г. и Определение № 8346/11.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7272/2023 г.

Още с писмо изх. № ОВОС-85/19.01.2017 г. на министъра на околната среда и водите е преценено, че след като за ИП „Подобряване на трасето на Лот 3.2 на АМ „Струма“ ще бъде извършена ОВОС с ОС, на основание чл.91, ал. 1 ЗООС се допуска извършване само на една от изискващите се оценки по реда на Глава шеста от ЗООС и

няма необходимост от провеждане на ЕО. В трасето на Лот 3.2. на АМ „Струма“, за което има издадена ОВОС, се включва Лот 3.3 – така и според Определение № 6773/23.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5455/2023 г. В изпълнение на указаното с писмото от 19.01.2017 г. и на осн. чл. 8, ал. 7 от Наредбата за ЕО, във връзка с депозираните от АПИ документи, с писмо изх. № ЕО- 8/13.03.2023 г. министърът на околната среда и водите е потвърдил, че за процесния проект на ПУП ПП за доизграждане на ПВ „Кресна“ не е необходимо изготвянето на ЕО. Това е така, защото проектът на ПУП ПП е в съответствие с вече разгледаното и оценено ИП, предмет на Решение по ОВОС № 3-3/2017 г., влязло в сила. С оспорения акт на възложителя и на органа, който е компетентен да одобри проекта на ПУП ПП (министъра на регионалното развитие и благоустройство), е указано, че за реализацията на инвестиционното намерение вече има издаден превантивен акт по ЗООС - Решение по ОВОС № 3-3/2017 г. В представения проект за ПУП ПП са предвидени и изпълнени по подходящ начин съотносимите условия и мерки от Решение по ОВОС № 3-3/2017 г. Последното е достатъчно основание за одобряване на проекта за ПУП ПП, без необходимост от извършване на процедура по ЕО или преценка необходимостта от ЕО. Жалбоподателят не е възприел уредената в чл. 91, ал. 2 ЗООС възможност да се допусне извършването само на една от оценките по Глава шеста като изключение от правилото по ал. 1 - Определение № 8346/11.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7272/2023 г. Поради това при издаването на писмо изх. № ЕО- 8/13.03.2023 г. не е допуснато нарушение на материалния закон.

Писмо изх. № ЕО- 8/13.03.2023 г. на министъра на околната среда и водите е издадено в съответствие с целта на закона, а именно опазването на околната среда за сегашните и бъдещите поколения и защитата на здравето на хората – чл. 1 ,т. 1 ЗООС, като същевременно се реализират инфраструктурни обекти от значение както за страната, така и за ЕС.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника и на заинтересованата страна АПИ се дължат разноски.

Ответникът претендира разноски за адвокатско възнаграждение за един адвокат в размер от 21 600 лева с ДДС. Проц. представител на жалбоподателя е направил възражение за прекомерност, което съдът намира за основателно. Според съда справедливият и обоснован размер на дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде определен на 12 000 лева с ДДС. Така определен размерът на адвокатското възнаграждение зачита фактическата и правна сложност на делото, както и положените усилия за процесуалната защита на ответника.

На заинтересованата страна АПИ жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сумата от 200 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от Сдружение за дива природа „Балкани“ срещу писмо изх. № ЕО- 8/13.03.2023 г. на министъра на околната среда и водите.

ОСЪЖДА Сдружение за дива природа „Балкани“ да заплати на Министерството на околната среда и водите разноски по делото в размер на 12 000 /дванадесет хиляди/ лева.

ОСЪЖДА Сдружение за дива природа „Балкани“ да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ разноски по делото в размер на 200 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: