

РЕШЕНИЕ

№ 6343

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6317** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Административен съд – София-град /АССГ/ е сезиран с касационна жалба /КЖ/ от И. Ц. Д. – председател на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, [населено място], [улица], чрез процесуалния представител – гл. юрк. в отдел „Процесуално представителство и административни наказания“ в дирекция „Правна“, С. Б. Х., срещу Решение № 1300 от 20.03.2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, постановено по а.н.д. № 9154 от 2022 г. по описа на 100-тен състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 8 от 07.06.2022 г., издадено от И. Ц. Д. – председател на КРС, с което на „Стар Пост“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], е наложена имуществена санкция в размер на 400 лв. на основание чл. 53, ал. 1 вр. с чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и във вр. с чл. 105г, ал. 6 във вр. с чл. 107, ал. 1 от Закона за пощенските услуги /ЗПУ/ за това, че в законоустановения срок до 31.01.2022 г. дружеството не е предоставило на КРС публичен списък с тарифите, приложими към 01.01.2022 г. за доставка на единични колетни пратки, различни от кореспондентските пратки, попадащи в категориите, изброени в приложението на Регламент (ЕС) 2018/664 на Европейския парламент и на съвета от 18.04.2018 г. относно услугите за трансгранична доставка на колетни пратки /Регламент 2018/664/.

В КЖ се твърдят касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК за отмяна на решението на въззивната инстанция, като се релевират доводи за неговата неправилност поради неправилно прилагане на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът моли решението да бъде отменено и делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав или алтернативно решението да бъде отменено, а НП № 8 от 07.06.2022 г. на председателя на КРС потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация, Стар пост ООД, не взема становище.

Представителят на СГП счита КЖ за основателна.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Изложените доводи в КЖ представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63в от ЗАНН. От формална страна са изпълнени всички нормативни предпоставки.

Разгледана по същество КЖ е основателна.

Настоящият съдебен състав не споделя мотивите на СРС и счита решението за неправилно.

Видно от събраните по делото доказателства административнонаказващият орган е формирал изводите си и е упражнил санкционните си правомощия, основан на годни да докажат квалификацията на изпълнителното деяние доказателствени източници. Фактът, че в попълнения и изпратен до КРС „Въпросник за отчет на дейността през 2021 г. на пощенските оператори, извършвали пощенски услуги“ /Въпросник/, както и в Приложението към него /Приложение/ е упоменат общият брой служители за годината, който е над 50 – 100 броя служители заети на пълен работен ден и 49 служители на непълен работен ден, както и фактът на обективното извършване на услугите за доставка на колетни пратки от страна на дружеството, може да доведе до заключението, че над 50 служители са били ангажирани с услугата по извършване на колетни пратки, каквото е изискването на закона, за да бъде дружеството задължено лице. Въпросникът съдържа графа конкретно за броя служители, заети с услугата за доставка на колетни пратки, освен графата за общия брой на заетите в дружеството служители. Графата за служителите, заети с колетни пратки, не е била попълнена, т.е. тя не съдържа различна от общата информация, касаеща служителите в дружеството. Следователно административният орган законосъобразно е приел, че всичките служители на дружеството са заети с извършването на колетни пратки, още повече, че предвид характера на дейността на Стар пост ООД би било нелогично да се приеме твърдението на дружеството, направено за първи път пред съда, че под 50 служители са заети с въпросната дейност. А и доказателства за това Стар пост ООД не е ангажирало, нито е представило длъжностни характеристики или трудови договори на останалите 100 служители, доказващи, че въпреки предмета на дейност на Стар пост ООД, те се занимават с други задачи. Допълнително следва да се отбележи, че непопълването на въпросната графа съставлява противоправно поведение, от което дружеството се опитва да черпи изгодни за себе си правни последици, а това недопустимо.

Следователно като е приел, че броят на служителите, извършващи колетни пратки е

над 50, административно-наказващият орган законосъобразно е ангажирал неговата отговорност по чл. 105г, ал. 6 от ЗПУ за това, че в законоустановения срок до 31.01.2022 г. дружеството не е предоставило на КРС публичен списък с тарифите, приложими към 01.01.2022 г. за доставка на единични колетни пратки, различни от кореспондентските пратки, попадащи в категориите, изброени в приложението на Регламент (ЕС) 2018/664. Размерът на наложеното наказание е близък до минимума, поради което не са налице предпоставките за неговото ревизиране. Освен това Стар пост ООД е било санкционирано за идентично нарушение с влязло в сила НП, което обуславя по-висок от минимално предвидения размер на санкцията за извършеното нарушение.

По изложените съображения настоящият състав приема, че с НП законосъобразно е ангажирана отговорността на „Стар Пост“ ООД, поради което решението на СРС следва да бъде отменено, а НП – потвърдено.

Касаторът претендира разноски, поради което и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ ответникът следва да заплати на КРС сумата от 80 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН Административен съд - София град, Х. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1300 от 20.03.2023 г., постановено по а.н.д. № 9154 от 2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 100-тен състав, с което е отменено НП № 8 от 07.06.2022 г., издадено от И. Ц. Д. – председател на КРС и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 8 от 07.06.2022 г., издадено от И. Ц. Д. – председател на КРС, с което на „Стар Пост“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], е наложена имуществена санкция в размер на 400 лв. на основание чл. 53, ал. 1 вр. с чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и във вр. с чл. 105г, ал. 6 във вр. с чл. 107, ал. 1 от ЗПУ.

ОСЪЖДА „Стар Пост“ ООД да заплати на КРС направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.