

Протокол

№

гр. София, 29.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 29.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9995** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ал Е. – редовно уведомен, за него се явява адвокат Ел-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Общински строителен контрол” – Столична община – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – район Л. – редовно уведомена, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице А. С..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 12.02.2014г. доказателства, както и постъпило в срок заключение на съдебно-техническа експертиза.

Страните /поотделно/: Да приемем доказателствата, да изслушаме експерта.

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице:

А. А. С. – 59г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Вещото лице: Поддържа представеното заключение.

Адвокат Ел-Т.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрк. А.: По отношение на заключението относно това дали обектът представлява строеж или преместваемо съоръжение. Ако се премести ще загуби ли своята

индивидуализация и може ли да се ползва със същото или подобно предназначение.

Вещото лице: Съгласно чл. 56, ал.1 от ЗУТ преместваеми съоръжения са тези, които не са свързани с терена. Установих на място, че колоните са свързани с фундаментите под тях с планки и болтове, които могат да бъдат разглобени. Колоните могат да бъдат демонтирани, а между колоните са също монтирани монтажни цокълни панели. Според мен би могло всичко да се демонтира, би могло и да се монтира на друго място в този вид, като под колоните трябва да се изпълнят фундаменти. Направих посещение на място. Под колоните има единични стоманабетонкови фундаменти.

Юрк. А.: Оспорвам заключението по отношение на понятието за преместваем обект и моля да бъде назначена повторна експертиза по този въпрос.

Юрк. К.: Нямам въпроси. По искането за повторна експертиза предоставям на съда.

Юрк. А.: Оспорвам заключението, че е преместваем обект, а не строеж. Не мога да посоча неправилно описание на обекта по отношение на техническите му характеристики.

Адвокат Ел-Т.: Моля да бъде отложено делото с оглед разпит на допуснатите ни свидетели тъй като същите са в чужбина. Поддържам доказателственото искане по отношение на 1 свидетел.

Юрк. К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на определения и внесен депозит. Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

Счита за немотивирано оспорването на заключението от страна на ответника, доколкото същото не се базира на някакво оспорване на технически характеристики на обекта, а самото заключение дали същият представлява преместваемо съоръжение е правен въпрос, който съдът може да изведе сам, въз основа на определените технически характеристики на обекта, поради което оставя без уважение искането за изслушване на повторна съдебно-техническа експертиза.

ПРИЕМА представените с молбата от 12.02.2014г. писмени доказателства.

С оглед изслушване на допуснатия на жалбоподателя свидетел,

СЪДЪТ ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2014г. от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/