

# РЕШЕНИЕ

№ 18763

гр. София, 03.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **4951** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ чрез И. Е. Г., процесуален представител, срещу Решение № 1384 от 20.03.2024 г. по НАХД № 14398 / 2023 г. по описа на СРС, 93 състав, с което е отменено НП № Р – 10 – 171 / 18.09.2023 г. на заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Дилингова финансова компания“ АД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП за извършено нарушение на чл. 54, ал. 4, т. 8, вр. чл. 54, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1 от ЗМИП.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на оспореното решение, поради което се иска неговата отмяна. Излага доводи, че правилно от административнонаказващия орган е достигнато до извод, че при установяване на делови взаимоотношение с „Iapetos Limited“, „Дилингова Финансова Компания“ АД е следвало да събере данни за представителството на „Iapetos Limited“. Сочи, че доколкото Решение от 14.02.2019 г. не е налично в административноказателната преписка, недоказан остава изводът на СРС, че въз основа на него е издадено и пълномощното, поради което дружеството не е извършило нарушението. Допълва, че „Дилингова Финансова Компания“ АД е представила редица напълно неотнормирани

решения, но не и това конкретно, което, само по себе си е ясна индикация за това, че дружеството не е събрало данни за представителството на клиента. Навежда аргументи за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН. Претендира юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Касаторът, в съдебно заседание, редовно призван, чрез процесуалния си представител, поддържа изложеното в касационната жалба.

Ответникът - „Дилингова финансова компания“ АД, ЕИК[ЕИК], в съдебно заседание, редовно призван, не се явява. По делото се постъпили подробни писмени бележки от адв. Н. Й.. В тях се оспорва касационната жалба. Излагат се подробни съображения по съществуването на спора. Претендират се разноски, като се представя списък.

Представителят на СГП дава становище за основателност на жалбата.

Административен Съд София- град, XV – ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна районният съд е посочил, че "Дилингова Финансова Компания" АД, ЕИК[ЕИК] е лицензиран инвестиционен посредник (ИП) на основание Решение № 104-ИП/08.02.2006 г. на КФН за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност по смисъла на чл. 6, ал. 2 и ал. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПИИ). Във връзка с горното дружеството се явява задължено лице по чл. 4, т. 8 от ЗМИП - инвестиционни посредници, които са получили лиценз при условията и по реда на ЗПИИ.

Със Заповед № 3 - 237/30.08.2022 г. на заместник – председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", е разпоредена и извършена проверка на ИП „Дилингова финансова компания“ АД, ЕИК[ЕИК], която обхваща периода 01.04.2021 г. - 31.05.2022 г., с цел спазване на разпоредбите на ЗМИП, ППЗМИП и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма. На 08.09.2022 г. Заповед № 3 - 237/30.08.2022 г., ведно с искане на документи и въпросник "Данни и сведения", са връчени на член на Съвета на директорите и представляващ дружеството (изпълнителен директор), и на прокурист на дружеството. Установено е, че на 06.07.2020 г. в [населено място] между "Iapetos Limited" и ИП „Дилингова финансова компания“ АД, е подписан "Договор за сделки с финансови инструменти и предоставяне на регистрационни услуги". От страна на "Iapetos Limited" договорът е подписан от упълномощено лице с пълномощно с нотариална заверка и с апостил от 18.02.2019 г. с превод на български език от 26.02.2019 г. В съдържанието на пълномощното се посочва, че същото е "генерално" с валидност една година или до писмено уведомяване за оттеглянето му. Подписването на този договор установява делови взаимоотношения по смисъла на § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗМИП и по силата на чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП е възникнало задължение за инвестиционния посредник да прилага мерките за комплексна проверка по чл. 10 от ЗМИП, включително и мярката по чл. 10, т. 1 от ЗМИП. В тази връзка ИП е задължен да съобрази разпоредбата на чл. 54, ал. 4, т. 8 от ЗМИП във версията, актуална към датата на сключване на договора, а именно при идентифицирането на юридически лица и други правни образувания се събират данни за контролните органи, органите на управление и представителство.

От проверяващия орган са изискани, съответно от дружеството са предоставени

необходимите за извършването ѝ документи. Проверяващият орган счел, че в предоставените документи не се съдържа информация относно начина на представляване на дружеството и допълнително изискал пълното досие на "Tapetos Limited", а по-късно и декларация от управляващите ИП, че са предоставени всички изискуеми документи по партидата на сделката. Проверяващият екип е дал възможност на жалбоподателя да предостави документи, от които "да е виден начина на представляване (заедно и/или по отделно) на "Tapetos Limited" и същите да доказват извършена проверка по чл. 54, ал. 4, т. 8 от ЗМИП на дружеството по договора. Предоставените от проверяваното дружество документи не съдържали допълнително постъпили доказателства в тази насока. Проверяващият експерт приел, че ИП „Дилингова Финансова Компания“ АД не било събрало данни за представителството на клиента - юридическо лице "Tapetos Limited" и поради горното счел, че не е изпълнено точно административното му задължение по чл. 54, ал. 4, т. 8 от ЗМИП, което обуславя административнонаказателна отговорност.

Съставен бил АУАН № Р-06-85/24.03.2023 г., в който актосъставителят отразил, че е нарушена разпоредбата на чл. 54, ал. 4, т. 8, вр. чл. 54, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 3 ЗМИП. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН в КФН са депозираны възражения срещу така изготвения АУАН. Въз основа на съставения АУАН било издадено атакуваното Наказателно постановление, с което на „Дилингова финансова компания“ АД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП за извършено нарушение на чл. 54, ал. 4, т. 8, вр. чл. 54, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1 от ЗМИП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на служител в „Дилингова финансова компания“ АД, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. При съвкупната им преценка е приел, че изводите на проверяващите относно неизпълнение от страна на дружеството на задълженията му по чл. 54, ал. 4, т. 8 от ЗМИП са неверни и неоснователно е ангажирана административно-наказателната му отговорност. Решаващият съд е обосновал извод, че спрямо „Tapetos Limited“, са предприети достатъчно действия от страна на служители на ИП, довели до идентификация относно представителството на юридическото лице, като що се отнася до начина на представляване, законодателят не бил поставил изискване за установяването му в този текст на ЗМИП. На следващо място районният съд е приел, че дружеството, сключило договор с "Tapetos Limited", е събрало изискуемата съобразно закона информация и документи, извършило проверка на идентификационни данни, като е документирало тези си действия в документи - справка за извършени действия при идентифициране на юридическо лице, резултати от проверка на идентификацията и идентификационни данни, събрало е данни за директорите и секретаря на дружеството, за регистрацията на дружеството, приобщило е учредителния акт и устав на "Tapetos Limited", с което от обективна страна е изпълнил това законово задължение за юридическото лице. В заключени констатира, че задължението визирано в чл. 54, ал. 4, т. 8 от ЗМИП, в редакцията актуална към датата на сключване на договора, обективно е изпълнено.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че

обжалваното решение на СРС е валидно и допустимо, но неправилно.

По делото не е спорно, че "Дилингова Финансова Компания" АД в качеството си на инвестиционен посредник, който е получил лиценз при условията и по реда на ЗПФИ, се явява адресат на мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, визирани в чл. 3 от ЗМИП. Част от тях са комплексна проверка на клиентите; събиране и изготвяне на документи и друга информация при условията и по реда на този закон; съхраняване на събраните и изготвените за целите на този закон документи, данни и информация.

Редът и начинът за идентифициране на клиентите и проверка на тяхната идентификация са уредени в Раздел V, Глава II "Комплексна проверка" на ЗМИП, като идентификацията на клиент юридическо лице е уредена в чл. 54 от ЗМИП, като съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 4, т. 8 от ЗМИП, същата включва и проверка на контролните органи, органите на управление и представителство.

Принципно институтът на представителството се определя като извършване на правни действия за друго лице и от негово име с непосредствено действие за него. Представителят извършва правни действия от чуждо име, от името на едно друго лице, наречено представляван. Представителят извършва правни действия за представлявания. Последниците от правните действия на представителя възникват за представлявания.

Действително, в хода на административнонаказателното производство и в изпълнение на дадените от проверяващия орган указания, „Дилингова финансова компания“ АД е представила множество документи, касаещи извършването на проверка по отношение идентификацията на "Iapetos Limited", в това число, събрало е данни за директорите и секретаря на дружеството, за регистрация на дружеството, приобщило е учредителния акт и устав на „Iapetos Limited“. Същевременно обаче, представената информация не съдържа конкретни данни по отношение представителството на изследваното дружество и по - конкретно налице са явни несъответствия в наличните документи.

При преглед на събраните в хода на проверката документи се констатира, че видно от разпечатка на интернет адрес <https://efiling.drcor.mcit.gov.cv/DrcorPublic/SearchForm.aspx?sc=Q>, заверена от служител на „Дилингова финансова компания“ АД на 06.07.2020 г. (установяване на делови взаимоотношения с „Iapetos Limited“), „Iapetos Limited“ разполага с трима директори (К. К., М. К. и С. Х.) и един секретар ( А.Т.С. Сървисиз Лимитед). Като е използвал нотариално заверено пълномощно от 18.02.2019 г., издадено в полза на лицата А. П. и Б. Д., пълномощникът А. П. е сключил договор от 06.07.2020 г. от името на „Iapetos Limited“ с „Дилингова Финансова Компания“ АД. От текста на това пълномощно е видно, че директорите С. Х. и С. Т. са надлежно представляващи „Iapetos Limited“, упълномощени за това с Решение на Съвета на директорите от 14.02.2019 г.

В тази връзка, изискана и съответно получена от проверяващите е декларация, с която да се потвърди, че са изпратени всички относими към прилагането на ЗМИП документи. Сред представените документи обаче не се намира решение на Съвета на директорите от 14.02.2019 г., посочено в представеното пълномощно при сключване на договора между „Дилингова Финансова Компания“ АД и „Iapetos Limited“, от което може да се направи обоснован извод, че „Дилингова Финансова Компания“ АД не е събрало данни за представителството на клиента „Iapetos Limited“. В допълнение, нотариалното пълномощно въз основа на което е сключен договора за встъпване в

делови взаимоотношение не е актуално към датата на сключване на договора - 06.07.2020 г. Следва да се отбележи, че изрично в пълномощното е посочено, че същото важи за срок от една година т. е. до 18.02.2020 г. (договорът е сключен на 06.07.2020 г. т.е. почти 5 месеца след изтичане на този срок).

Липсата на Решение на Съвета на директорите от 14.02.2019 г., с което се упълномощават С. Х. и С. Т. за надлежно представляващи „Iapetos Limited”, както и фактът, че пълномощното е с изтекла валидност към дата на сключване на договора са ясни и категорични доказателства, че санкционираното дружество не е изпълнило изискванията на ЗМИП. Доколкото Решение от 14.02.2019 г. не е налично в административноказателната преписка, недоказан остава изводът на СРС, че въз основа на него е издадено и пълномощното, поради което дружеството не е извършило нарушението.

В синтезиран вид тезата на ответника по касационната жалба, доразвита и в писмената защита, се свежда до разбирането, че разпоредбата на чл. 54, ал. 4, т. 8 от ЗМИП, в редакцията към момента на извършване на нарушението, не е съдържала изискване да се събират данни за имената на лицата, които представляват юридическото лице. Настоящият състав не споделя този аргумент. Действително с промените в разпоредбата на чл. 54, ал. 4, т. 8 от ЗМИП, обн. – ДВ, бр. 84 от 06.10.2023 г., изрично се конкретизира задължението за събиране на данни за имена. Използван е правният термин „включително“. Само по себе се това е детайлизиране на разпоредбата, но не означава, че и преди това не е имало задължение за събиране на данни за имената на лицата, осъществяващи представителство.

На следващо място, съгласно представено удостоверение, дружеството се представлява от четирима (директорите и секретаря), докато съгласно разпечатка от проверката на електронна страница <https://efiling.drcor.mcit.gov.cv/DrcorPublic/SerchForm.aspx?sc=Q> „Iapetos Limited” се представлява от трима директори. Посоченото несъответствие отново не е обсъдено от СРС.

Безспорно е задължението, вменено на „Дилингова Финансова Компания“ АД съгласно чл. 54, ал. 4, т. 8 във връзка с чл. 54, ал. 1, във връзка с чл. 11, ал. 1 от ЗМИП да събере данни за представителството на дружеството, с което е сключила договор. Съгласно чл. 54, ал. 8, изр. 1 от ЗМИП по отношение на законните представители на клиент - юридическо лице или друго правно образувание, пълномощниците и другите физически лица, които подлежат на идентифициране във връзка с идентификацията на клиент - юридическо лице или друго правно образувание се прилага чл. 53 от ЗМИП. Следователно, когато ИП встъпва в делови взаимоотношения трябва да извършва идентификация на клиента - юридическо лице, но и да събира данни за професионалната дейност, целта и характера на участието в деловите взаимоотношения на законните представители на клиента - юридическо лице, неговите пълномощниците и другите физически лица, които подлежат на идентифициране във връзка с идентификацията на клиента - юридическо лице. В конкретния случай, действително дружеството „Дилингова Финансова Компания“ АД е събрало данни, но те са неточни и неясни и от тях не може да се направи обоснован извод за представителството на дружеството.

Предвид тези разминавания и неясноти в представените документи и липсата на ясни доказателства, показващи представителството на дружеството и броя на представляващите настоящият съдебен състав намира, че първоинстанционният съд е

достигнал до погрешни изводи относно липсата на извършено нарушение и съответно погрешно е приложил материалния закон като е постановил едно неправилно съдебно решение с мотиви, които не кореспондират с доказателствения материал по делото.

Не се споделя тезата на ответника по касационната жалба, че на практика „Дилингова Финансова Компания“ АД е извършила необходимата проверка. Действително представени са учредителен акт и устав на клиента, но с това задължението на инвестиционния посредник не се изчерпва. Вътрешноприсъщо на проверка с такъв характер е, ако се установи несъответствие в представените документи, да се изискат допълнителни такива, с които да се преодолее съответната неяснота или непълнота.

Неоснователни са и доводите на санкционираното дружество за наличието на обстоятелства, обуславящи приложението на чл. 28 от ЗАНН. Анализирайки приложените по делото доказателства, касационната инстанция заключава, че в конкретния случай не може да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Това е така, тъй като нарушението засяга същността и легалните цели на закона, свързани с мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, както и организацията и контролът по тяхното изпълнение. Съгласно чл. 3, т. 1 от ЗМИП една от мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари е комплексната проверка на клиентите.

По силата на § 59 от Преамбюла на Директива (ЕС) 2015/849 важноста на борбата с изпирането на пари и финансирането на тероризма трябва да доведе до въвеждане от държавите членки в националното право на ефективни, съразмерни и възпиращи административни санкции и мерки за неспазване на национални разпоредби, с които се транспонира настоящата директива. Съгласно чл. 13, ал. 2 от Директива (ЕС) 2015/849 държавите членки гарантират, че задължените субекти прилагат всяко от предвидените в параграф 1 изисквания за комплексна проверка. Според чл. 58, §1 от Директива (ЕС) 2015/849 държавите членки гарантират, че задължените субекти могат да бъдат подведени под отговорност за нарушения на националните разпоредби, с които се транспонира настоящата директива. Всички произтичащи санкции и мерки трябва да са ефективни и пропорционални и да имат възпиращ ефект. Обстоятелството, че това е „инцидентно“ нарушение от страна на дружеството и няма влезли в сила наказателни постановления е отчетено от административнонаказващия орган, като последният е наложил имуществената санкция на минимума на предвиденото за това нарушение (от 5 000 до 50 000 лева, съгласно чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП – в

редакцията към датата на нарушението).

Липсват каквито е да било данни по делото, че процесното нарушение разкрива по-ниска степен на обществена опасност на деянието и дееца от други идентични нарушения. При това положение, съдът приема, че „Дилингова финансова компания“ АД е нарушило обществени отношения, които се отличават с по- висока степен на закрила. Липсата на доказателства за смекчавачи отговорността на наказаното лице обстоятелства навежда на извода, че не са налице достатъчно аргументи за квалифициране на извършеното деяние като маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН (в този смисъл е задължителното за съдилищата Тълкувателно решение № 1 / 12.12.2007 г. по т. д. № 1/2007 г. на ОСНК ВКС на РБ). Действително съгласно това тълкувателно решение преценката на административнонаказващия орган за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. За органа съществува императивното задължение винаги преди да издаде наказателно постановление да извърши преценка по чл. 28 от ЗАНН и ако са налице условията за това - да го приложи, а за съда, осъществяващ контрол за законосъобразност на издаденото вече наказателно постановление - задължението да извърши преценка и на това основание като част от цялостната проверка за законосъобразност, като при констатиране на маловажно нарушение следва да отмени постановлението дори само на това основание. Настоящият състав споделя преценката на наказващия орган в тази насока.

Съдът не споделя доводите на касационния жалбоподател, които препращат към Решение № 2205 от 17.11.2021 г. по кахд № 2172 от 2021 г. на Административен съд – Пловдив. Видно от мотивите на този съдебен акт, в конкретния случай наказаното лице е привело своето поведение с установеното в закона задължение и то преди установяване на самото административно нарушение. Настоящият случай не е такъв.

Не се споделят аргументите, изложени в касационната жалба, че Заповед № 3 – 237 от 30.08.2022 г. на Заместник – председател, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, определя правомощие за контролните органи да констатират нарушения само в периода 01.04.2021 г. до 31.05.2022 г. Видно от заповедта, за целите на проверката проверяващите длъжностни лица могат да изискват информация, справки, обяснения и всякакви други документи относно периоди и преди 01.04.2021 г. Това кореспондира с разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, която установява правомощие за контролните органи, при нарушение на нормативен акт, уреждащ мерките срещу изпирането на пари, да съставят

АУАН в рамките на пет години, считано от датата на извършване на нарушението. Не може да се приеме тезата на касационния жалбоподател, че един вътрешнослужебен административен акт, каквато е заповедта, може да дерогира правомощия, установени в закон.

Не се споделя и доводът, че нотариалното пълномощно, въз основа на което е сключен договорът за встъпване в делови отношения, е актуално към датата на сключване – 06.07.2020 г. Видно от посоченото в него, то е валидно до настъпване на един от двата юридически факта – изтичане на една година или писмено оттегляне. Без значение е кой от двата юридически факта ще настъпи пръв във времето. Правната последица е една и съща - преустановява се правното действие на пълномощното. Ако е изтекла една година, какъвто е настоящият случай, писмено оттегляне не е необходимо.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на касатора трябва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер общо на 200 лв. за две съдебни инстанции, своевременно поискани в производството пред СРС и АССГ.

Водим от горното и на основание чл. 63в ЗАНН, вр. чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен Съд София- град, XV – ти касационен състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 1384 от 20.03.2024 г. по НАХД № 20231110214398 по описа за 2023 г. на СРС, НО, 93 – ти състав.

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № Р – 10 – 171 / 18.09.2023 г. на заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Дилингова финансова компания“ АД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП за извършено нарушение на чл. 54, ал. 4, т. 8, вр. чл. 54, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1 от ЗМИП.

**ОСЪЖДА** „Дилингова финансова компания“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, на основание чл. 63д, ал.4 ЗАНН юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. за двете съдебни инстанции.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.