

РЕШЕНИЕ

№ 433

гр. София, 06.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав,** в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11472** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, вр. с чл. 145-178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба от 14.11.2024г. на Я. Р. Ш. с постоянен адрес в [населено място], срещу заповед № РД-02-33-285/30.10.2024г. на Министъра на туризма, с която на основание чл.122 ЗДСл жалбоподателят е възстановен на длъжност „младши експерт“ в отдел „Контрол на концесионната дейност“, дирекция „Управление на морските плажове“ и със същата заповед на основание чл.82 ал.1 ЗДСл е преназначен на длъжност „младши експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти“ при Министерство на туризма, считано от 31.10.2024 г.

Жалбоподателят твърди, че оспорваната заповед противоречи на материалния закон, тъй като е възстановен на длъжност, считано от 31.10.2024г., която длъжност към посочената дата не съществува, поради закриване на дирекция „Управление на морските плажове“. Отделно от това се твърди, че при преназначаването му не е спазено изискването на чл.82 ал.1 ЗДСл, а именно- липсва съгласие на жалбоподателя да бъде преназначен на тази длъжност. Счита, че при изложената фактическа обстановка органът по назначаването е следвало да приложи чл.107 ал.1 т.6 ЗДСл. Твърди, че възстановяването му на длъжност е формално и е налице превратно упражняване на власт от органа по назначаването, като заповедта несъответства с целта на закона и е нарушен принципа на съразмерност по чл.6 АПК.

По същество се иска отмяна на процесната заповед.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение, като излага твърдения, че процесната заповед е издадена от компетентен орган в реда на пълномощията му при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Посочва, че жалбоподателят е възстановен на длъжност младши експерт в отдел „Контрол на концесионната дейност“, дирекция „Управление на морските плажове“ в изпълнение на влязло в сила съдебно решение №11091/17.10.2024г. по адм. дело №2861/2024г. на ВАС, с което е оставено в сила решение №7184/22.11.2023г. по адм. дело №6733/2023г. на АССГ, но поради структурни промени в Министерство на туризма е преназначен на длъжност младши експерт в дирекция „Програмиране и управление на проекти“ при Министерство на туризма. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София-град, след като обсъди изложените в жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Не се спори по делото, че със Заповед № РД-02-33-66/04.05.2022 г. на Министъра на туризма е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя Я. Р. Ш. за заеманата длъжност „младши експерт“ в отдел „Контрол на концесионната дейност“ към дирекция „Управление на морските плажове“ при Министерство на туризма, считано от 04.05.2022 г. Заповедта е отменена с Решение № 5694/11.10.2022 г. по адм. дело № 4446/2022 г. по описа на Административен съд София – град, 69 състав, потвърдено с Решение № 6500/16.06.2023 г. по адм. дело № 12000/2022 г. по описа на Върховен административен съд.

С Молба рег. № Т-94-Я-5/21.06.2023 г. по описа на Министерство на туризма, на осн. чл.122, ал.1 от ЗДСл, Я. Ш. е заявил желанието си да бъде възстановен на заеманата от него длъжност в изпълнение на влязлото в сила Решение № 5694/11.10.2022 г. по адм. дело № 4446/2022 г. по описа на Административен съд София – град.

Със Заповед № РД-02-33-92/29.06.2023 г., издадена от Министъра на туризма, на осн. чл.122, ал.1 от ЗДСл, във връзка с Решение № 6500/16.06.2023 г. по адм. дело № 12000/2022 г. по описа на Върховен административен съд, с което е оставено в сила решение № 5694/11.10.2022 г. по адм. дело № 4446/2022 г. по описа на Административен съд София, и молба рег. № Т-94-Я-5/21.06.2023 г. от Я. Ш., жалбоподателят е възстановен на длъжност „младши експерт“ в отдел „Развитие на отделните видове туризъм“ към дирекция „Туристическа политика“ при Министерство на туризма, считано от 30.06.2023 г. Заповедта е връчена на служителя на 30.06.2023 г. при отказ, поради несъответствие между посочената в нея длъжност и заеманата такава преди съкращението в щата.

С решение №7184/22.11.2023г. по адм. дело №6733/2023г. на АССГ, оставено в сила с решение №11091/17.10.2024г. по адм. дело №2861/2024г. на ВАС, е отменена заповед № РД-02-33-92/29.06.2023 г. на Министъра на туризма, с която на основание чл.122 ЗДСл жалбоподателят Я. Р. Ш. е възстановен на длъжност „младши експерт“ в отдел „Развитие на отделните видове туризъм“ към дирекция „Туристическа политика“, считано от 30.06.2023 г.

С молба №Т-94-Я-5/25.10.2024г. до Министъра на туризма /л.7/ Я. Ш. е отправил искане да бъде възстановен на длъжност младши експерт в отдел „Контрол на концесионната дейност“, дирекция „Управление на морските плажове“ в Министерство на туризма.

С процесната заповед № РД-02-33-285/30.10.2024г. на Министъра на туризма, на основание чл.122 ЗДСл жалбоподателят Я. Р. Ш. е възстановен на длъжност „младши експерт“ в отдел „Контрол на концесионната дейност“, дирекция „Управление на морските плажове“ и със същата заповед на основание чл.82 ал.1 ЗДСл е преназначен на длъжност „младши експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти“ при Министерство на туризма, считано от 31.10.2024 г. /л.8/.

Видно от представената длъжностна характеристика за длъжността „младши експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти“ при Министерство на туризма /л.10/, в § IV „Област на дейност“ е посочено, че служителят участва в цялостната дейност на дирекцията; участва в набирането на информация, извършването на анализи и справки, изготвянето и предлагането на решения, свързани с разработването, оценяването, управлението, мониторинга и отчитането на схеми за минимални и държавни помощи, програми и проекти, финансирани от държавния бюджет, Европейския съюз и от други донорски организации и финансови институции; участва в дейностите, свързани с координацията и взаимодействието с международни, държавни, общински и неправителствени органи и институции, имащи отношение към програмирането и управлението на проекти с международно финансиране; участва в комитети за наблюдение, работни групи, съвети и комисии, свързани с програмирането и управлението на проекти в областта на туризма.

В § X „Изисквания за заемане на длъжността“ е посочено: 1. Минимална образователна степен – „бакалавър“; 2. Област на висше образование – „Социални, стопански и правни науки“; 3. Професионално направление – право, придобита юридическа правоспособност; 4. Минимален професионален опит – не се изисква и/или минимален ранг за заемане на длъжността V младши; II Допълнителна квалификация – Познаване на основните нормативни актове, свързани с изпълняваната работа и вътрешната нормативна уредба в министерството; Компютърна грамотност – MS Office, владение на поне едн чужд език.

По делото на стр.13 и м приобщеното към настоящото производство адм.д. № 4446/2022 г. по описа на АССТ, се съдържат следните относими към спора доказателства:

- Длъжностна характеристика за длъжността „младши експерт“ в отдел „Контрол на концесионната дейност“ към закритата дирекция „Управление на морските плажове“ при Министерство на туризма. Видно от нея, посочените области на дейност за длъжността, която е изпълнявал жалбоподателят преди съкращаването, са следните: Предоставяне на концесии на обекти, обявени за изключителна държавна собственост – морски плажове; Отдаване под наем на обекти, обявени за изключителна държавна собственост – морски плажове; Правно нормативна дейност, процесуално представителство, правно консултиране и подпомагане. Посочените минимални и специфични изисквания за заемане на длъжността са следните: 1. Минимална образователна степен – Магистър; 2. Професионална област – социални, стопански и правни науки; 3. Професионално направление – Право, юридическа правоспособност;

4. Професионален опит – не се изисква; Допълнителна квалификация – компютърна грамотност, графични програми.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК, като заповедта е връчена на жалбоподателя на 31.10.2024г., а жалбата срещу нея е депозирана на 14.11.2024г. Същата е подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – органът по назначаването. Спазена е законоустановената писмена форма, с изложени фактически и правни основания.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

За да бъде изпълнен фактическият състав на чл.122, ал.1 от ЗДСл, следва да са налице три предпоставки: 1. Отмяна на прекратено служебно правоотношение от органа по назначаването или от съда; 2. Явяване на служителя в съответната администрация в двуседмичен срок от влизането в сила на административния акт или на съдебното решение; 3. Възстановяване на служителя на предишната длъжност. Липсата на който е да е от горните елементи на фактическия състав на разпоредбата на чл.122, ал.1 от ЗДСл, води до неизпълнение на нормативните изисквания за възстановяване на държавния служител на предишната длъжност.

Съгласно чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, „длъжност“ в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на ЗИНЗС, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определен изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност, на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. За да бъде налице „възстановяване предишната длъжност“, административният орган следва да възстанови служителя на длъжност при запазване на системата от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, относима към заеманата преди съкращаването му позиция.

От събраните по делото доказателства, съдът констатира, че при възстановяването на жалбоподателя на длъжност „младши експерт“ в отдел „Развитие на отделните видове туризъм“ към дирекция „Туристическа политика“ при Министерство на туризма, органът по назначаване не е съобразил третата предпоставка за изпълнение на разпоредбата на чл.122, ал.1 от ЗДСл, а именно: служителят да бъде възстановен на „предишната длъжност“. При направеното от настоящия състав сравнение на представените по делото длъжностни характеристики за длъжност „младши експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти“ при Министерство на туризма и за длъжност „младши експерт“ в отдел „Контрол на концесионната дейност“ към закритата дирекция „Управление на морските плажове“ при Министерство на туризма, съдът достигна до извод, че има съществени разлики във функциите, задълженията и изискванията към служителите на длъжност „младши експерт“ в двете дирекции, което води до извод, че жалбоподателят не е възстановен на „предишната длъжност“, а е назначен на длъжността „младши експерт“, но в корено различна дирекция, със съвсем различни функции и области на дейност, респ. с

различни преки задължения.

В конкретния случай, изискванията за възстановяване на служителя на заеманата длъжност, съгласно чл.122, ал.1 от ЗДСл, са били изпълнени. По делото не е спорно, че към момента на подаване на молбата за възстановяване на държавна служба, заеманата от Ш. длъжност „младши експерт“ в отдел „Контрол на концесионната дейност“ към закритата дирекция „Управление на морските плажове“ е била съкратена. Съгласно трайно установената съдебна практика по приложението на чл. 122, ал. 1 ЗДСл, извършените структурни промени в администрацията в периода от датата на издаване на отменената заповед за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител до датата на влизане в сила на съдебното решение за нейната отмяна не могат да бъдат пречка за възстановяване на държавния служител. Органът по назначаването не може да се позовава на предходни длъжностни разписания, утвърдени по време, когато държавният служител не е бил на работа и е длъжен да предприеме действия по изпълнение на съдебното решение и възстанови служителя на заеманата преди уволнението му длъжност /в този смисъл Решение № 2439/23.02.2021 г. по адм. дело № 9422/2020 г. на ВАС, Пето отделение/.

Относно преназначаването на жалбоподателя на друга длъжност, а именно- „младши експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти“ при Министерство на туризма, следва да се отбележи, длъжността, на която е преназначен жалбоподателя е със съвсем различна област на дейности и различни преки задължения. Отделно от това, съдът споделя направените възражения в жалбата за необходимостта от предварително съгласие от страна на жалбоподателя преди самото преназначаването. След запознаване с доказателствата по делото е видно, че такова съгласие липсва, поради и което самото преназначаване е опорочено.

От гореизложеното следва, че в конкретния случай възстановяването на жалбоподателя на предишната длъжност е напълно формално, доколкото със същата заповед Я. Ш. е преназначен на друга длъжност, съвсем различна от предходната, заемана от него, като в случая е опорочена и процедурата по преназначаване, доколкото липсва предварително съгласие на жалбоподателя за заемане на нова длъжност. В този смисъл процесното възстановяване и преназначаване на длъжност на служителя противоречи на смисъла и целта на цитираната разпоредба и по същество представлява превратно упражняване на власт от страна на органа по назначаване.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорената заповед за възстановяване се явява незаконосъобразна като постановена при наличието на отменителните основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК, а именно: в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона, поради което следва да бъде отменена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 21 - ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от 14.11.2024г. на Я. Р. Ш. с постоянен адрес в [населено място], заповед № РД-02-33-285/30.10.2024г. на Министъра на туризма, с която на основание чл.122 ЗДСл жалбоподателят е възстановен на длъжност „младши експерт“ в отдел „Контрол на концесионната дейност“, дирекция „Управление на морските плажове“ и със същата заповед на основание чл.82 ал.1 ЗДСл е преназначен на длъжност „младши

експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти“ при Министерство на туризма, считано от 31.10.2024 г.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: