

РЕШЕНИЕ

№ 12900

гр. София, 25.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2005** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 139, ал. 3 от Закона за защита на растенията (ЗЗР).

Настоящото производство е образувано въз основа на решение № 1936/19.02.2024 г., постановено по адм. дело № 8918/2023 г. на тричленен състав на Върховен административен съд, с което е отменено решение № 4314/29.06.2023 г., постановено по адм. дело № 5536/2022 г. на Административен съд – София град, с което е отхвърлена жалбата на „Биохум“ ООД против заповед № РД-11-996/19.05.2022 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) като неоснователна.

В мотивите на отменителното решение на Върховния административен съд са дадени указания на съда при новото разглеждане на делото изрично да изиска от ответника да представи по делото: КП № 0000787 от 18.03.2022 г., заповед № РД163/17.03.2022 г. на директора на ОДБХ – Г., четливи копия (вкл. с печатен препис) на представените по делото КП № 0000714/21.06.2021 г. и КП № 0000708/11.10.2021 г., както и четливо заверено копие на оспорваната заповед (номера и датата на издаване на заповедта да се четат ясно).

Образувано е по жалба от „Биохум“ ООД против заповед № РД-11-996/19.05.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която на дружеството, в качеството на производител на торове, е наредено незабавно да преустанови търговията и употребата на подробно описани видове и количества торове и суровини за торове с

изтекъл срок на годност, както и е наредено торовете да останат на отговорно пазене в складовете на „Биохум“ ООД, находящи се в [населено място], общ. С., ул. Г. С. Р.“ № 60, съответно дружеството да предприеме мерки за обезвреждането им, след което в 7- дневен срок да представи доказателства за изпълнението на заповедта в ЦУ на БАБХ.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и в пълно несъответствие с целта на закона. Твърди се в жалбата, че в заповедта не се съдържат мотиви, липсват констативни протоколи и доклади, данни кога е извършена проверката, както и дали са направени лабораторни изследвания, от които може да се направи причинно-следствен извод, че фактическите основание кореспондират с материалноправните норми, послужили като основание за издаване на заповедта. Жалбоподателят оспорва извода на органа, че нарушението е извършено, тъй като притежава сертификат номер 13-366/28.04.2022 г., въз основа на който се доказва, че пробите са анализирани и който позволява гаранцията и срокът на годност на потребителските стоки да бъде удължен до 12.12.2024 г. Според жалбоподателя друг съществен порок на оспорената заповед е волеизявлението на административния орган „считано от 14.03.2022 г.“, което е с дата предшестваща нейното издаване -15.03.2022 г. Искането към съда е да се постанови решение, с което да се отмени заповедта. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът – Изпълнителният директор на Българска агенция по безопасност на храните, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и е не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становището на ответника, както и с приетите по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по повод на извършена проверка съгласно Национални и Регионални планове за контрол на торовете за 2021 г. от служители на ОДБХ – Г. на 21.06.2021 г. в цех за производство на течни торове в [населено място], общ. С., ул. Г. С. Р.“ № 60, стопанисван от „Биохум“ ООД, при която е установено наличието на торове - Сектор П. - 21 туби, Сектор К. - 22 туби, Сектор Старт - 96 туби и Сектор Хит-35 туби, на които опаковки етикетите са с еднакви партидни номера и дата на производството, единствено Сектор Хит е регистриран в БАБХ, но липсва № на удостоверение за пускане на пазара и употреба. При проверката управителя на дружеството е уточнил, че това са торове ЕО, което не е било отбелязано на етикетите. При проверката са били открити опаковки 9.5 кг., NPK 17-12-36+3MgQ+20SO+3TE, производство Китай, с изтекъл срок на годност и без етикет на български език. За извършената проверка е съставен КП № 0000714/21.06.2021 г., с който е наредено всички торове с удостоверенията за пускането на пазара да бъдат преетикетирани, съгласно Наредба № 21/23.11.2016 г. за условията и реда за регистрация, етикетирането и контрола на торове, подобрители на почвата, биологичноактивни вещества или суровини за производство на торове (Наредба 21) в срок до 05.07.2021 г. и в срок до 23.06.2021 г. да бъдат представени в ОДБХ Г. документи, удостоверяващи регистрация или съответствието с Регламент 2003/2003 на торове, за които не са открити такива. Видно от отбелязването върху

констативния протокол същият е съставен в присъствието на Л. Г. Н., на когото като отговорно лице са оставени за отговорно пазене описаните в протокола туби с течни торове. Видно от протокол за вземане на проби от торове и подобрители на почва към КП № 0000714 от 21.06.2021 г. на същата дата са взети 6 единични проби от тор Сектор хит, партида с № 006, произведена на 05.20218 г. съгласно информацията по етикет, като получените проби 3 бр. са запечатани и подписани с печата на ОБДХ Г.. В протокола е отбелязано, че една проба се дава за изследване на „СЖС България“ ЕООД, една доза за съхранение в ОДБХ и една за собственика на тора. Видно от приетия като доказателство препис от констативен протокол № 0000708 от 11.10.2021 г. проверка в цеха не е извършена, тъй като същият е бил заключен и не е присъствал управителя на дружеството или негов законен представител, въпреки отправената му покана № 3724 от 04.10.2021 г. В протокола е констатирано, че не е изпълнено направеното с КП № 0000714/21.06.2021 г. предписание, тъй като не са представени доказателства за преетикетиране на посочените в протокола торове, както и документи, указващи регистрация или съответствието им с Регламент 2003/2003. По делото е представен протокол от извършеното от лаборатория на „СЖС България“ ЕООД изпитване на течен органичен тор Сектор Хит.

По делото е представено писмо от 12.10.2021 г., с което директорът на ОДБХ уведомява Районна прокуратура Г., че инспекторите от ОДБХ Г. са възпрепятствани да извършат последваща проверка в Цех за производство на течни торове в [населено място], [община] във връзка с издадени КП № 0000993/09.07.2021 г. № 0000708/11.10.2021 г., № 0001287/11.10.2021 г.

Видно от констативен протокол № 0000760 от 11.02.2022 г. проверка не е извършена от проверяващите органи, тъй като входната врата е заключена.

Административното производство по настоящето производство е образувано въз основа на заповед № РД-163 от 15.03.2022 г. на директора ОДЛХ-Г., с която нарежда да се извърши проверка на обект: Цех за производство на течни торове, рег. № 0717027, с адрес [населено място], [община], [улица] на фирма „Биохум“ ООД от определена за целта комисия. От приетия като доказателство по делото препис от констативен протокол № 0000787 от 18.03.2022 г. се установява, че към момента на проверката в работното помещение в Цех за производство на течни торове в [населено място] се намират 2 съда със съвместимост 1 тон, от които е единият е пълен на 50 процента, а другият на 100 процента с тор Сектор Хит по сведения на присъстващия в цеха Л. Н., и които са подготвени за пълнене на туби с етикети Сектор Боретаноламин 22 процента, с дата на производство :02.2022 г. В протокола е констатирано, че документи за вложените вещества при производството, както и за технологията не са представени на проверяващите. Също така е установено, че в складовите помещения се съхраняват торове - Сектор Старт, +В, годен до 22.02.2020 г. – 96 туби х 20л., Сектор К. Актив, годен до 15.07.2017 г. – 17 туби х 20л., Сектор Старт, Zn, годен до 02.2020 г.- 116 туби х 20л., Profi NK+6Fe-Fluid, годен до 15.03.2020 г. – 21 туби х 10л., Grow Market One Stop EO 3:3:4 NPK, годен до 05.2017 г. – 10 туби х 20л., Humin Rich AmPlus /аминокиселини/25 кг. China, годен до 20.01.2021 г.,Boric Acid – Турция и Китай, произход, без срок на годност-25 кг., EDTA MnNa- China, без етикет на български език, годен до 12.02.2022 г.- 140 торби х 25 кг. В протокола е констатирано, че в обекта се намират и оставените на отговорно пазене торове с КП № 0000714/21.06.2021 г., на които етикетите не са променени в съответствие с Наредба № 21. С констативния протокол на основание чл. 139 ЗЗР се нарежда незабавно

преустановяване на търговията на торовете, както и отговорно им пазене в складовите помещения на фирма „Биохум“ ООД, в [населено място], [община], с отговорно лице Л. Г. Н..

Резултатите от проверката, ведно с преписката по съставянето на предходен КП № 0000714/21.06.2021 г. са изпратени с докладна записка от директора на ОДБХ – Г. на изпълнителния директор на БАБХ, с предложение за издаване на заповед по чл. 139 ЗЗР.

Изпълнителния директор на БАБХ въз основа на констатациите в КП от извършените проверки и на основание чл. 139 ЗЗР е издал оспорената заповед, с която нарежда на дружеството, в качеството на производител на торове, незабавно да преустанови търговията и употребата на подробно описани видове и количества торове и суровини за торове с изтекъл срок на годност, както и е нареди торовете да останат на отговорно пазене в складовете на „Биохум“ ООД, находящи се в [населено място], общ. С., ул. Г. С. Р.“ № 60, съответно дружеството да предприеме мерки за обезвреждането им, след което в 7- дневен срок да представи доказателства за изпълнението на заповедта в ЦУ на БАБХ.

От представеното по делото удостоверение № 5/15.02.2016 г., издадено от главния архитект на [община] се установява, че е въведен в експлоатация строеж “Промяна предназначението на Мелница в Цех за производство на течни торове“ в УПИ I, кв. 63 А по плана на [населено място], съгласно нот. Акт № 155, дело V 544/22.05.2008 г. и договор за наем на помещение с „Биохум“ ЕООД, [населено място].

С административната преписка са представени заповеди и удостоверения за регистрация на торове, биологично активни вещества и хранителни субстрати от 2013 г. и 2016 г. на „Биохум“ ООД, в качеството му на производител, както и заявленията за издаването им. В съдебно заседание процесуалният представител на ответника заявява, че тези заповеди и удостоверения за регистрация на торове от 2013 г. и 2016 г. нямат отношение към процесната заповед и са представени с административната преписка за пълнота.

По делото е представен и приет като доказателство в превод на български език сертификат, издаден от Ню С. (Сиантан) А. - Китай, с който се удостоверява, че срокът на годност на потребителските стоки (8MT EDTA MN), изпратени до „Биохум“ ООД, може да бъде удължен до 02.12.2024 г. при правилно съхранение, с приложен към него резултат от проба.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът преви следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 АПК, от лице с правен интерес и адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган - проф. д-р О. К.–заместник изпълнителен директор на БАБХ, съгласно делегираните ѝ правомощия със заповед № РД 11-842/04.05.2022 г. и заповед № РД 11-989/18.05.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ, в предписаната от чл. 59, ал. 1 АПК писмена форма. Посочени са фактическите и правните основания за издаването на заповедта, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност.

При издаването на заповедта съдът намира, че не са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Административното производство е образувано въз основа на заповед № РД-163 от

15.03.2022 г. на директора ОДЛХ-Г.. В съответствие с изискванията на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК административния орган е предоставил възможност на страните за запознаване с приложените към преписката доказателства и за изразяване на становище и възражения. Видно от съдържанието на КП № 0000787 от 18.03.2022 г. проверката в цеха е извършена в присъствието на представител на „Биохум“ ООД, който е получил копие от протокола, с отразените в него констатации. За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че и по предходната проверка и съставения в тази връзка КП № 0000714 от 21.06.2021 г. също е присъствал представител на дружеството. С оглед на горното съдът намира, че дружеството е уведомено за извършената проверка, както и че му е дадена възможност да представи доказателства за регистрацията на торовете, срокът им на годност, като и да възрази срещу констатациите, отразени в протоколите.

Като фактически основания в заповедта се сочи извършената проверка от инспектори по растителна защита на ОДБХ Г. на 18.03.2022 г. в складовите помещения на „Биохум“ ООД, при която е констатирано наличието на течни торове и суровини за производство на торове с изтекъл срок на годност и съставения в тази връзка КП № 0000787/18.03.2023 г. Като правни основания за издаване на заповедта е посочена разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 1 и т. 4 ЗЗР.

Съгласно разпоредбата на чл. 139, ал. 1 ЗЗР при установяване на продукт по чл. 130, ал. 1 с обявените им показатели или други техни характеристики или при установяване на несъответствие в опаковката или в етикета на продукта, или когато срокът му на годност е изтекъл, изпълнителният директор на БАБХ или оправомощено от него длъжностно лице със заповед може да приложи една или няколко от следните мерки: 1. незабавно преустановяване на търговията и употребата на тора, подобрителя на почвата, биологично активното вещество, хранителния субстрат или ЕО тора и изтеглянето му от пазара; 2. преетикетиране или преработка от производителя до достигане на обявените показатели; 3. износ на тора, подобрителя на почвата, биологично активното вещество или хранителния субстрат; 4. обезвреждане съгласно Закона за управление на отпадъците, когато торът, подобрителят на почвата, биологично активното вещество или хранителният субстрат представлява опасност за здравето на хората, животните или околната среда. Съгласно чл. 130, ал. 1 ЗЗР такива продукти са торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати, които се пускат на пазара без нанесена маркировка "СЕ" и подлежат на вписване в регистъра по чл. 6, ал. 1 преди пускане на пазара и употреба. В случая от доказателствата по делото се установява че в складовите помещения на „Биохум“ ООД при извършената от инспекторите по растителна защита на ОДБХ проверка на 18.03.2022 г. са открити налични количества на торове и суровини за производство на торове с изтекъл срок на годност. Констативният протокол № 0000787 от 18.03.2022 г. е официален документ, който се ползва с обвързваща материална и формална доказателствена сила по отношение на отразените в него констатации. Жалбоподателят при условията на пълно и главно доказване не представи по делото доказателства, от които да се установи, че посочените в заповедта торове са в срока им на годност. Единственото доказателство на което се позовава в своя защита е представеният с жалбата сертификат издаден от Ню С. (Сиантан) А. - Китай, с който се удостоверява, че срокът на годност на потребителските стоки (8MT EDTA MN), изпратени до „Биохум“ ООД, може да бъде удължен до 02.12.2024 г. при правилно съхранение, с приложен към него резултат от

проба. Сертификатът не е представен в административното производство и съответно не е взет предвид при издаване на заповедта. От друга страна съдът на основание чл. 142, ал. 2 АПК следва да вземе предвид представеното писмено доказателство, като го обсъди в съвкупност с останалите писмени доказателства. От сертификата обаче не става ясно кои са потребителските стоки, на които може да бъде удължен срокът им на годност до 02.12.2024 г., кога са били изпратени до „Биохум“ ООД, какви са условията за правилно им съхранение, за да може това ново доказателство да опровергае констатациите на органа, че стоките, предмет на заповедта, са с изтекъл срок на годност.

С касационната жалба срещу първоначално постановения срещу заповедта съдебен акт жалбоподателят за първи път въвежда като довод за незаконосъобразност на заповедта, че неправилно е ангажирана отговорността на „Биохум“ ООД по чл. 139, ал. 1, т. 1 и т. 4 ЗЗР, тъй като не се установявало същият да произвежда, търгува и да използва тези продукти. Според жалбоподателя производител е друга фирма, а именно: Ню С. (Сиантан) А. – Китай. Следователно от една страна „Биохум“ ООД оспорва констатациите на административния орган, че торовите и суровините за производство на торове са с изтекъл срок на годност, като в тази връзка представя сертификат от Ню С. (Сиантан) А. - Китай, а от друга твърди, че нито произвежда, търгува и използва тези продукти, както и че дори да притежава качеството на производител или пък да е лице, което пуска на пазара, няма доказателства, които да обвържат конкретните продукти с „Биохум“ ООД. Безспорно се установи по делото, че процесните торове и суровини се намират в складове на цех за торове в [населено място]. От приетото като доказателство по делото удостоверение № 5/15.02.2016 г., издадено от главния архитект на [община] е видно, че помещението се ползва съгласно договор за наем от „Биохум“ ЕООД, [населено място], като „Цех за производство на течни торове“ в УПИ I, кв. 63 А по плана на [населено място]. Следователно безспорно по делото е, че в [населено място] има „Цех за производство на течни торове“, стопанисван от „Биохум“ ЕООД, който подлежи на проверка за спазване на изискванията на ЗЗР.

Видно от приетите като доказателства заповеди и удостоверения за регистрация на торове, биологично активни вещества и хранителни субстрати от 2013 г. и 2016 г. същите са издадени на „Биохум“ ООД, в качеството му на производител, от друга страна видно от констативните протоколи от 2021 г. и 2022 г., съставени от инспектори от ОДБХ-Г., по повод проверки в цеха за торове в [населено място], същите са извършени в присъствието на представител на дружеството, поради което е неоснователно възражението му, че неправилно е посочен като адресат на заповедта..

В заповедта ясно и конкретно са посочени видовете торове и количества, както и сроковете на годност на всеки един от тях, поради което е неоснователно възражението на жалбоподателя, че не ставало ясно кои от тях са торове и кои суровини за производство. В заповедта е посочен КП № 0000787/18.03.2022 г., в който е отразена извършената проверка на складовите помещения на

жалбоподателя и конкретно са изброени имената торове и суровините, количеството и срокът им на годност, съгласно поставените етикети. Посочени са и правните норми, които са нарушени. Предвид горното съдът намира, че в заповедта не се съдържа неяснота относно нарушението и доколкото по делото са представени доказателства за извършени предходни проверки, не може да се възприеме оплакването в жалбата, че не е налице причинно-следствена връзка между констатациите в протоколите и материалноправните норми, послужили като основание за издаване на заповедта. Разпоредбата на чл. 139 , ал. 1 т. 1 и т. 4 ЗЗР държи сметка продуктите да не са с изтекъл срок на годност, което обстоятелство е безспорно установено по делото. При това положение подходящата мярка се явява преустановяване на търговията и употребата на тези торове, като без значение е обстоятелството дали с тези торове и суровини се извършва търговия или се употребяват под някаква форма за производство например, тъй като е налице абсолютна забрана за употребата им съгласно чл. 139, ал. 1, т. 3ЗР.

При безспорно установено по делото, че описаните в заповедта продукти са с изтекъл срок на годност, правилно административният орган в съответствие с разпоредбата на чл. 139 , ал. 1 т. 1 и т. 4 ЗЗР е наложил на дружеството мерки за преустановяване търговията и употребата на процесните торове и суровини, като е наредил същите да бъдат обезвредени.

При издаването на оспорената заповед № РД-11-996/19.05.2022 г. съдът намира, че административният орган правилно е приложил материалния закон, както и целта му, а именно опазването на растенията и растителните продукти от икономически важни вредители, което включва и преустановяването и употребата торове и суровини за производство на торове, които са с изтекъл срок на годност, включително и обезвреждане им.

При гореизложените съображения съдът намира жалбата за неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото основателна е претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото съдът определя в размер на 100 лева, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Биохум“ ООД, против заповед № РД-11-996/19.05.2022 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, като неоснователна.

ОСЪЖДА „Биохум“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Българска агенция по безопасност на храните, сумата от 100 (сто) лева, представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в

14-дневен срок от съобщаването му.
СЪДИЯ: