

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10381** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЕОТРЕЙДИНГ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

Вещото лице Д. се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СОЕ на 24.10.24г. от вещо лице Р. Д. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. Д. Д. 47г.,неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. - Нямам въпроси към вещото лице. Заключението е подробно и аргументирано.

Юрк. Д. – л. 3 от експертизата са цитирани стари и нови партии на груб строеж, но те

се разминават с част от приложените платежни нареждания, а в заключението вещо лице твърди, че се е запознала с материалите по делото. Видно от тези платежни, има цитирани други партии. Това не е отбелязано. В платежно № 1 от 2022г. е неотнормимо към експертизата и е цитирана партия, а вещо лице говори за извършени плащания през 21- година – видно от л. 5.

Възразявам срещу експертизата – вещо лице си е писало неща, без да се позовава на документи. То цитира тези документи, но то това, което пише в цитирани от него документи и това, което пише в експертизата се разминават.

На л. 5 от експертизата на вещото лице горе в първата таблица – пише дати на преведени суми на жалбоподателя – 20.9.201;20.9.21; 4.6.21;4.6.21 година, като вещо лице твърди, че парите са преведени по партии, посочени от жалбоподателя със стар и нов партиден номер в заключението. Видно от приложените документи по делото – платежните нареждания, приложени от ГЕОТРЕЙДИНГ са други. Табличката горе на л. 5 противоречи с платежните нареждания и сумите съвпадат.

Първото платежно нареждане е от 27.6.22 г.; цитира се сума от 640,33лв. и тя съвпада със сумата на първия ред – таблицата горе на л. 5 от заключението. А платежното нареждане е от 20.9.21 година, но е посочена в него и друга партия. Противоречието е в партидите. Вещото лице не е отразило, че в платежното нареждане първото от 640,33лв. от лицето жалбоподател в платежното са цитирани две партии, като едната партия от тях не е фигурира като партия в заданието на вещо лице - това платежно нареждане не е относимо и ще кажа точно партиден номер е №7206НН13928 и след това на следващото платежно нареждане от 20.9.21г. с цитираната сума 1524,86лв., която кореспондира с таблицата на л. 5 от заключението, отново има цитирана и друга партия, по която е пожелало лицето да плаща – не кореспондира със заключението. Отчетните стойности нямат нищо общо. Видно от платежните нареждания пари са постъпвали и по партии, необхванати от заключението.

На въпрос на СЪДА към ответника - В заключителна част на заключението, 1-ви въпрос – отговорът на вещото лице дали го оспорва ответника?

Юрк. Д. – това са два различни факта – единият е сгради на груб строеж, декларирани от жалбоподателя и за тях има влязло в сила решение на ВАС. Не е ясно като вещо лице казва декларация от 10.5.21г. и 01.9.21г.- това са декларации не за груб строеж, а за влезли в експлоатация обекти.

По въпрос 1-ви от заключителната част - какви са отчетните стойности – не го оспорвам първия въпрос, но с уточнението, че се касае за имоти, въведени в експлоатация.

Възразявам, че вещо лице е ползвало видно от приложените платежни нареждания, като не се е съобразило че съгласно поясненията в платежните нареждания за част от тях има цитирани и други партии, тъй като лицето е плащало и по други партии и това не е отразено в заключението на вещо лице .

Възразявам на извода на вещо лице на л. 5 горе, че от предоставените документи е видно, че е заплатен ДНИ по партидите на декларации за груб строеж по чл.14 ал.2 ЗМДТ – възразявам, не кореспондира с тези платежните нареждания.

Оспорвам изводите на л. 6 горе, първия абзац в заключението – и отново цитира тези партии, които са само част от платежните нареждания. А лицето е заплащало и по други партии, видно от самите платежни нареждания. – вещо лице пише ..от предоставените документи е видно, че жалбоподателят е заплатил именно по тези партии ДНИ 8599,17лв.

Оспорвам, тъй като видно от документите платежните нареждания и част от цитирани партиди – видно от платежните, задълженото лице е плащало и по други партиди.

Предоставям на съда – дали допълнително заключение или повторна експертиза. Относно тези платежни нареждания, какво е плащано с тях както и допълнителен въпрос, като вещото лице да уточни имало ли е задължение за жалбоподателя за плащане на задължения на процесните сгради в груб строеж на данък недвижими имоти до въвеждане на сградата в експлоатация, и дали част от тези суми не са постъпили именно в изпълнение на това задължение.

Вещото лице Д. – въпрос 3 съм описала подробно - има две партиди стара и нова; има по делото два комплекта с платежни нареждания, в които са описани подробно какви са сумите, кога са постъпили. Въпросите така поставени, за конкретните тези плащания – по първия въпрос дали са платени за целия обект - платени са. По втория въпрос дали са платени отделно при смяна на предназначението за грубия строеж - платени са и това е видно и по старите и по новите партиди.

Юрк. Д. - не съм съгласна.

Вещото лице – има различни партиди – стара и нова, и съм записала стария и новия номер, и на кой обект съответстват. Описала съм стара и нова партида.

На въпрос на Юрк. Д. – дали нещо лице вижда, че има разлика с платежните нареждания, в които на са упоменати нито старата нито новата партида. Съобразявам се с казаното от нещо лице, че имотите са имали стара и нова партида, цитирани в заключение, но видно от платежните нареждания има партиди, които не присъстват нито като стара нито като нова партида в платежните – имам предвид трета партида. Имам предвид за трета партида.

Вещото лице – няма трета партида.

Адв. П. – нямам въпроси.

Съдът намери, че заключението е обосновано с факти по делото и документи, дали същото ще бъде кредитирано е въпрос по същество, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА при оспорване от ответника заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв., съгласно посоченото в декларацията, което е съответно на извършеното.

ИЗДАДЕ се РКО.

Вещо лице Д. – работила съм по документи и съм била на място.

Юрк. Д. – искам друго нещо лице само в тази част и с този допълнително въпрос.

Адв. П. – възразявам, въпросните партиди, за които ответникът твърди са посочени от изпратените от тях съобщения. Самата община незнайно защо е дала два различни партидни номера и ги нарича във въпросните съобщения стара и нова партида – т.е. се формират 4 партидни номера по две подадени декларации, за които жалбоподателят твърди, че са погрешно подадени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнително заключение по въпрос, формулиран по-горе от процесуалния представител на ответника, а именно - вещото лице да уточни имало ли

е задължение за жалбоподателя за плащане на задължения на процесните сгради в груб строеж на данък недвижими имоти до въвеждане на сградата в експлоатация, и дали част от тези суми не са постъпили именно в изпълнение на това задължение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100лв. вносим от ответника в 14 – дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит ще се определи вещото лице в зз.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.12.24г. от 16,15 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,18 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: