

РЕШЕНИЕ

№ 4687

гр. София, 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4238** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК във вр.с чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Е. Г. Р. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв .С. П. от САК против Решение от 18.01.2021г постановено по нахд № 7352 / 2020г на Софийски районен съд ,111 ти състав , потвърждаващо НП № 42-0001840 от 06.11.2019 година началник ОО„АА“-гр. С. при ИА „АА“ ,с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 500 /петстотин/ лева на осн. чл. 178б, ал. 5, т. 2, предл. 1 ЗДвП.

Твърди се в касационната жалба ,че обжалваното пред касационната инстанция решение е постановено при неизяснена фактическа обстановка, в резултат на което са направени погрешни правни изводи . Конкретизира се ,че от съдържанието на обжалваното пред СРС Наказателно постановление не можело да се разбере датата на извършване на нарушението и мястото на извършването му . Липсвали данни и за самия нарушител , тъй като нормата на чл. 178б, ал. 5, т. 2, предл. 1 ЗДвП,постановявала носител на отговорността да бъде ръководителя на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС ,а не ръководителя на учебния център , както е в настоящия случай.

Претендира се маловажност на извършеното деяние.Моли да се отмени въззивното

решение и да се отмени оспореното НП .

В съд.заседание касатора не се явява и не се представлява.Не изразява становище по същество на спора .

Ответника по жалбата също не се представлява и не взема становище по същество на спора.

Представителят на СГП намира жалбата за неоснователна .

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от легитимирана страна и пред надлежния съд, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

На 26.06.2019 година била предприета съвместна проверка на дейността на учебен център [фирма] , притежаващ разрешително №4025, валидно до 06.03.2021 година от страна на ИА „АА,при която се установило , че ръководител на учебния център – касатор в настоящия процес на 24.06.2019 година е разкрил група № 146810 с единадесет на брой обучавани кандидати, част от която бил и Н. –В. Й. С. . Било установено, че при разкриване на групата от кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС категория „В“ не бил издаден учебен картон на нито един от кандидатите от посочената група, включително на кандидата С. ,по чийто сигнал била извършена проверката .

Със събраните в хода на административнонаказателното производство пред наказващият орган и проверените в хода на съдебното дирене пред въззивната инстанция доказателства е установена по несъмнен начин фактическата обстановка по делото.

В решението си съдът е изложил в мотивите, че административно-наказателното производство е проведено без нарушаване на процесуалните правила визирани в ЗАНН; същото е започнало въз основа редовно съставен АУАН; НП е мотивирано; издадено е от компетентен орган, в законоустановения срок, отговаря на изискванията на чл.57 от ЗАНН. СРС е приел, че от събраните доказателства е установено деянието за което е наложено адм. наказание и, че нарушението е извършено от жалбоподателката, като е осъществен състава на чл. 178б, ал. 5, т. 2, предл. 1 ЗДвП .

Настоящата инстанция намира, че при постановяване на решението районният съд не е допуснал съществени нарушения на процесуални правила, извършил е цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно задължението по чл.312 и чл.313, ал.1 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН. В тази връзка е изследвал дали акта за установяване на административно нарушение е издаден при спазване на разпоредбите на ЗАНН, дали наказателното постановление съответства на изискванията за съдържанието му по чл.57 ЗАНН и дали наказващият орган при издаване на постановлението е спазил процедурата по чл.52 и сл. от с.з., като е направил законосъобразен извод, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването на обжалвания акт.

В този смисъл твърденията на касатора ,за допуснати процесуални нарушения при издаване на НП , изразяващи се в непосочване на фактическата обстановка в цялост и непълнота на доказателствата,в резултат на което били направени погрешни изводи от въззивния съд са несъстоятелни .

В нак.постановление достатъчно ясно и точно е описано извършеното нарушение,а интерпретирането на фактите според защитната позиция на касатора не може да

обуслови неправилност на въззивното решение.

Подробни аргументи са изложени от въззивния съд ,досежно посочването на дата и място на извършване на нарушението , които настоящата инстанция няма да преповтаря.Изложени са аргументи и защо не е приет случая за маловажен.

Следователно правилно въззивният съд е направил своите изводи за наличие на съставомерно нарушение на чл.24а, ал.2, т.2, предл. Първо на Наредба № 37 от 02.08.2002г. на М. във вр. с чл. 178б, ал. 5, т. 2, предл. 1 ЗДвП .

Следва да се отбележи , че касационната инстанция не е съдебна инстанция , която непосредствено събира , проверява и анализира доказателства, поради което не може да установява нови фактически положения , различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства ,приети за установени от въззивната инстанция.

В тази връзка въведеното ново основание ,за неправомерно ангажирана административно наказателна отговорност от ръководителя на учебния център,а не от ръководителя на учебната дейност не следва да се обсъжда , доколкото липсва позоваване и доказателства за това ,събрани при въззивното производство.

Липсата на допуснати в производството по издаване на обжалваното въззивно решение нарушения ,съставляващи самостоятелни касационни основания , съгласно чл. 348 ал.1 от НПК , за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на Решение от 18.01.2021г постановено по нахд № 7352 / 2020г на Софийски районен съд ,111 ти състав , потвърждаващо НП № 42-0001840 от 06.11.2019 година началник ОО„АА“-гр. С. , което следва да се потвърди.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.01.2021г постановено по нахд № 7352 / 2020г на Софийски районен съд ,111 ти състав , потвърждаващо НП № 42-0001840 от 06.11.2019 година началник ОО„АА“-гр. С.

Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.