

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2476** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. А. чрез АДВ. К. Л. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото  
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.Х., с пълномощно от днес.  
СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..  
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА класифициран том към настоящото дело, съдържащ документи изпратени от ДАНС.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Поддържам искането за възстановяване на срока за обжалване на решението.

Юрк.Х. – Оспорвам жалбата. Моля на основание чл.159, т.5 АПК да оставите подадената жалба без разглеждане и прекратите образуваното производство. Същата е недопустима, защото е подадена след изтичане на законоустановения срок. В случай, че приемете жалбата за допустима считам, че тя е несъстоятелна, с оглед

изложените съображения и мотиви по издадения индивидуален административен акт. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - По допустимостта на жалбата, предоставям на съда. С оглед събраните доказателства считам, че жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и представените с класифициран том от ДАНС писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – От оспорения административен акт става ясно, че ДАНС е получила по служебен ред информация от Дирекция „Миграция“ за актуалното местонахождение на чуждия гражданин, който по време на производството се е намирал в СДВНЧ „Бусманци“, откъдето е изразил несъгласие с отнемането на неговата закрила. Не е ясно, защо не му е връчено процесното решение и е бил лишен от възможност да възрази. По тези съображения жалбата е допустима и моля да бъде разгледана по същество. Моля да приемете, че въз основа на немотивирано становище, макар и от специализиран орган като ДАНС, в което същият орган е направил предположение, но не и заключение, че с действията си чуждият гражданин може да представлява опасност за сигурността на България. Председателят на ДАБ е постановил оспореното решение, без да разполага с информацията и данните, въз основа на които се позовава. Съгласно практика на СЕС не се допускат действия в условия на обвързана компетентност. Следва да разполагат с необходимата информация, за да се произнесат и да преценят дали е относима и основателна към производство, което провеждат. Считам, че оспореното решение противоречи на съдебната практика на СЕС, за което съм изложил мотиви в жалбата. Моля да вземете предвид, че по аналогичен случай е постановено Решение №2739 от 21.04.2022 г. по адм. дело № 2119/2023 г., по описа на АССГ. Моля да се съобразите с мотивите на 9 състав, по посоченото решение. Моля да уважите жалбата и отмените административния акт.

Юрк.Х. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Налице са писмени доказателства, постъпили от ДАНС, че С. Х. А. представлява заплаха за националната сигурност. Съгласно чл. 6, ал.8 от ЗДАНС Агенцията осъществява контролна дейност във връзка с пребиваването на чужденците в Република България. Заповедта изхожда от специализиран орган, чиято основна функция е разкриване, предотвратяване, пресичане и неутрализиране на заплахите за национална сигурност. Съгласно чл. 2, ал.1 от ЗДАНС, тя е специализиран орган към Министерския съвет за изпълнение на политиката по защита на националната сигурност. Има изпратено писмо до Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“. След излизането на чуждия гражданин от СДВНЧ, той е трябвало да актуализира своя адрес и да представи данни за последния си адрес. След направена справка последната актуализация на данните е от 19.05.2021 г.

Адв. С. – От данните по преписка се установява, че по време на проведеното административно производство, чуждият гражданин е пребивавал в СДВНЧ

„Бусманци“. След като е освободен, той не разполага с документи, за да може да сключи предварителен договор за наем, съответно да представи адрес на административните органи в България.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: