

РЕШЕНИЕ

№ 40829

гр. София, 05.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9634** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 85 и чл. 84, ал. 2, вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), вр. с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ф. О. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., против решение № 110X/18.08.2025г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл. 76б, ал.1, т.2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № 30458 от 30.07.2025г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

Жалбоподателят твърди, че оспорваното решение е незаконосъобразно, като издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди, че в процесното решение интервюиращия орган прави предположения и анализ на представените доказателства, а не изпълнява задължението си да обсъди дали тези доказателства са нови. Моли съда да отмени решение № 110X/18.08.2025г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ – МС и да върне преписката на административния орган с указания за разглеждане на молбата.

В съдебно заседание, жалбоподателя, редовно призован, се явява лично и с адв.М.. Заявяват, че поддържат жалбата и молят за нейното уважаване.

Ответникът - интервюиращ орган при ДАБ-МС, чрез процесуалния си представител юрисконсулт П., в откритото съдебно заседание, оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на обжалваното решение и моли съда да отхвърли оспорването.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните в производството и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Първото искане за закрила на Ф. О. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], И., арабин по народност, вероизповедание: мюсюлманин - сунит, семейно положение - женен е с вх. № 5439 от 19.09.2023г. на РПЦ - [населено място]. Личните му данни са установени въз основа на подписана декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ., т.к. не е представил документи за самоличност В проведено интервю е мотивирал молбата си с доводи за отправяни към него заплахи от шийтските групировки и Х.-клон И. и че е бил следен. Предвид това се страхувал за живота си.

С решение № 5969 от 08.05.2024г., председателят на ДАБ - МС е отказал на иракския гражданин предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Жалбата му срещу решението е отхвърлена с решение по адм. дело № 456/2024г. на Административен съд Хасково, оставено в сила от Върховния административен съд с решение по адм. дело № 7594/2024г.

Чуждият гражданин е подал последваща молба за международна закрила с рег. № УП 30458 от 10.03.2025г. до Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет. С решение № 23Х от 26.03.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС не е допусната последващата молба на Ф. О. М. до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е връчено присъствено на молителя на 31.03.2025 г.

Ф. О. М. е обжалвал административния акт в Административен съд - [населено място]. С Решение № 4720 от 08.05.2025 г. на АС - [населено място] по адм. дело № 856 по описа на съда за 2025г. отхвърля жалбата на Ф. О. М. срещу Решение № 23Х от 26.03.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС. Решението е влязло в сила на същата дата, т.к. не подлежи на касационно обжалване.

Ф. О. М. е подал втора последваща молба за международна закрила с рег. № УП 30458 от 30.07.2025г. до Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет. С подаването на последващата молба, с рег. № УП 30458 от 30.07.2025г., чуждият гражданин отправя искане за последваща регистрация. В така изложеното си искане Ф. О. М. посочва, че е издирван в И. и има реална опасност за живота му. Твърди, че той е обвинен в изгнание и ако се завърне в И., в района на Д. - Бакуба има реална опасност за живота му, като е обявено разрешение за неговото убийство. Също така, неговата съпруга и единият от синовете му са били отвлечени, в края на месец декември 2024 г. от Х., а къщата, в която са били е изгорена. Това отвлечение, както и убийството на един от братята на Ф. се случва, защото терористите, смятали, че Фарс се укривал в И. и искали да го принудят да се предаде

Към молбата си е приложил копие на писмо - изявление на клана относно изгнание и и кръвопролитие, издадено на 28.06.2025г. и копие на документ, издаден от Федерална агенция за разузнаване и разследвания на 01.01.2025 г. И от двата документи са представени копия, а не оригинали.

С решение № 110Х/18.08.2025 г., на интервюиращ орган при ДАБ - МС, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, последващата му молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

За да постанови решението си административният орган е посочил, че от представения първи документ - изявление на клана относно изгнание и право на кръвопролитие, не става ясно в какво е обвинен М., какви действия е извършил и кои са заинтересованите страни, както и не е ясна връзката на клана Ал-С. с Ф. О. М.. Заключил е, че този документ не би могъл да се приеме за достоверен, тъй като е неясен, нелогичен и липсвал печата на въпросния клан. По отношение на представения втори документ, издаден на 01.01.2025г. от Федерална агенция за разузнаване и

разследване на И., относно отвличането на съпругата и сина му, административния орган е посочил, че в представеното копие на документа няма дата, на която е извършено отвличането, а е записано само деня от седмицата - сряда в 14,00 часа. Учнено е, че аналогичен на този документ вече е разглеждан по време на първата последваща молба, подадена от молителя на 10.03.2025г., като тогава въпросния документ е издаден от Министерството на вътрешните работи /Полицейско управление Д./. По отношение на информацията, че единият от братята му е бил убит заради него, органът посочва, че в първата последваща молба чужденецът е представил копие на документ - акт за смърт на брат му, издаден от Министерството на здравеопазването, който тогава не е приет за доказателство, тъй като документът е отхвърлен като недостоверен и неистински. Поради тези заключения, са констатирани противоречия, пораждащи съмнения относно достоверността на представените писмени копия на документи и всичко това водело до извода, че те са представени с единствената цел да удостоверят обстоятелства, релевантни за допускането на последващата молба до производство за международна закрила. С направените изявления и представените копия на документи молителят не доказвал по категоричен начин, че за него има опасност за живота и преследване по раса, религия или нечовешко отношение в И..

Интервюиращият орган е разгледал актуалната обстановка в И., като се е позовал на информацията, съдържаща се в справка с вх. № МД-02- 425/05.08.2025г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ - МС, и е извел извод, че в страната на произход на жалбоподателя не е налице влошаване на общата или политическа обстановка, както и положението по отношението на сигурността в И. спрямо положението - изложено в информацията в справките, посочени в предходното производство пред ДАБ – МС.

С оглед изложеното интервюиращият орган е заключил, че представените в последващата молба на чужденеца факти и обстоятелства не са нови и от съществено значение нито за личното му положение, нито за положението в страната му на произход и е приел, че последващата молба за международна закрила е недопустима и не следва да се образува производство за предоставяне на международна закрила, и на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не я е допуснал до производство за предоставяне на международна закрила.

Като част от административната преписка е представена справка с вх. № МД-02-425/05.08.2025г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в И..

От ответника в съдебното производство са представени и справка с вх. № МД-02-497/18.09.2025г. и актуална справка с вх. № МД-02-540/03.10.2025г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в И..

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок от надлежна страна и следователно е допустима.

Решение № 110X/18.08.2025г. е издадено от компетентен административен орган, а именно В. И. младши експерт в Регистрационно-приемателен Център Х., определена за интервюиращ орган на основание чл. 48, ал.1, т.10 от ЗУБ, със заповед № РД 05-282/13.04.2022г. на председателя на ДАБ. Решението е постановено в рамките на предметната компетентност на органа по чл. 76б от ЗУБ. Не са надхвърлени времевите граници – актът е постановен на 18.08.2025г., 14 работни дни, след като органът е сезиран с последващата молба.

В решението са изложени подробни и непротиворечиви мотиви, описващи фактическата обстановка, релевантна за случая, както и основанията, които обуславят отказа на решаващия орган да допусне до производство за международна закрила последващата молба. Оспореният акт има необходимото съдържание, като не е установена липса на предписаните в чл. 59, ал. 1 от АПК реквизити.

Не се констатира при постановяването на процесното решение да са допуснати съществени

нарушения на административнопроизводствените правила. Същото е издадено и в съответствие с материалния закон.

В случая чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила. Производството е образувано на основание чл. 76б от ЗУБ, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от жалбоподателя молба безспорно е последваща по смисъла на параграф 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. Според легалната дефиниция, дадена в тази разпоредба „последваща молба“ е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България.

В раздел III „Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила“, състоящ се от разпоредбите на чл. 76а –чл. 76в от ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а от ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, изискваща производство за предоставяне на международна закрила да не се образува, а образуваното да се прекрати, ако чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или държавата му на произход. В чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 дни от подаване на последващата молба единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. Съгласно чл. 76в, ал. 1 от ЗУБ при провеждане на тази процедура за предварително разглеждане на последваща молба по раздел III от глава шеста ЗУБ чужденците се ползват от правото по чл. 23, ал. 1 от ЗУБ на съдействие и помощ от страна на ВКБООН и на други правителствени или неправителствени организации, правото по чл. 29, ал. 1, т. 8 от ЗУБ на преводач и тълковник, по чл. 29а от ЗУБ на достъп до събраната информация, въз основа на която ще се вземе решението, и по чл. 58, ал. 7 от ЗУБ за подаването на молба за международна закрила от чужденец с временна закрила. В чл. 76в, ал. 2 и ал. 3 от ЗУБ са посочени правата, които не се признават в процедурата за предварително разглеждане на последваща молба. Не се изключва приложимостта на общите правила по раздел I, глава VI от закона, включително и приложимостта на чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, съгласно който на чужденеца, заявил желание да кандидатства за международна закрила, се дават указания относно реда за подаване на молбата. Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ интервюиращият орган взема решение по подадена последваща молба за закрила въз основа на писмени доказателства, предоставени от чужденеца, като тези писмени доказателства следва да са свързани с нови обстоятелства, относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

Преписката не съдържа доказателства за нарушаване в настоящото производство правата на жалбоподателя по чл. 76в, ал. 1 ЗУБ – липсват данни да е потърсил съдействие и помощ от страна на ВКБООН; няма данни да е поискал достъп до събраната информация, въз основа на която ще бъде взето решение (чл. 29а от ЗУБ). Жалбоподателят не се ползва от временна закрила, което изключва приложението на чл. 58, ал. 7 от ЗУБ.

Представеният от молителя документ изявление на клана относно изгнание и право на кръвопролитие, не може да се цени като ново обстоятелство, което да е основание за разглеждане по същество на последващата молба за закрила. Същото има противоречиво, нелогично

съдържание и не представлява доказателство, удостоверяващо ново обстоятелство от съществено значение за личното положение на жалбоподателя.

По отношение на представения втори документ, издаден на 01.01.2025г. от Федерална агенция за разузнаване и разследване на И., относно отвлечането на съпругата и сина му, както е посочено в процесното решение, същият е анализиран и в производството, инициирано по предишни молби за закрила и не представлява ново обстоятелство, относно личното положение на чужденеца. Следва да се посочи и, че и двата документа не са представени в оригинал, а само копия.

Изтъкнатите от жалбоподателя основания за предоставяне на закрила не представляват нови обстоятелства. Към настоящия момент, с оглед обстановката в И. не са налице основания за преразглеждане на молбата за закрила на жалбоподателя, съответно за допускане на последващата му молба до производство по предоставяне на закрила. От наличните по делото справки с вх. № № МД-02-425/05.08.2025г., вх. № МД-02-497/18.09.2025г. и актуална справка с вх. № МД-02-540/03.10.2025г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в И. може да се направи извод за наличието на значително подобрение на цялостната ситуация по отношение на сигурността в страната спрямо периода на първоначалното разглеждане на молбата за закрила на чуждия гражданин, като това подобрение има траен и устойчив характер. Обстановката в И. не се е влошила, напротив значително по-добра е в сравнение с тази, когато оспорваният е напуснал И.. В тази връзка, административният орган, след като подробно, обстойно и последователно е изследвал твърденията и опасенията на молителя, анализирайки положението в И., взел е предвид писмени доказателства, е стигнал до правилен извод, който следва да се потвърди.

Извършеният анализ обуславя извод за липса на основания по чл. 146 от АПК, които да характеризират оспорения административен акт като незаконосъобразен.

С оглед на гореизложеното, съдът намира жалбата за неоснователна, а издадения административен акт за законосъобразен.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ф. О. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., против решение № 110Х/18.08.2025г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл. 76б, ал.1, т.2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № 30458 от 30.07.2025г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ