

РЕШЕНИЕ

№ 849

гр. София, 08.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разглежда дело номер **8518** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) вр.чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на "ОРТОМЕДИКС" ЕООД, със седалище и адрес на управление, [населено място],[жк][жилищен адрес] представлявано от управителя Е. В. Д., чрез адв. С. Х. против Заповед за налагане на санкции № РД-12-273 от 28.07.2025 г. на Директора на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК), с която на жалбоподателя за извършено нарушение на чл.1 от Договор №22-8350/31.03.2025 г. и на основание чл.23, т.1 от Договора е определена финансова неустойка в размер на 2 000 лева. На основание чл.22, ал.3 от договора за 54 получени одобрения е наложена обща финансова неустойка в размер на 108 000 лева.

В жалбата се твърди на първо място, че оспорената заповед е нищожна, тъй като са допуснати съществени нарушения при издаването ѝ. Релевират се и подробни доводи за незаконосъобразност на заповедта. Твърди се, че дружеството стриктно изпълнява задълженията си по договора, поради което и не е налице извършено нарушение. Сочи се, че работещите в дружеството лица имат подходящата квалификация. Жалбоподателят с оглед спецификата на производството твърди, че изделието се получава веднага от клиента и няма как да се съхраняват в склада ортопедични обувки. Счита, че проверяващите не са обсъдили подаденото от дружеството възражение, а решението им по него не е съобщено на жалбоподателя. Моли съда да обяви заповедта за нищожна, а в алтернатива за незаконосъобразна. Претендира направените по делото разноски, съгласно представени писмени доказателства за реалното им извършване.

В с.з. жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Х., която поддържа жалбата на изложените в нея съображения. Представя писмени подробни бележки.

Ответникът в производството - директорът на СЗОК, чрез процесуален представител, в подаден писмен отговор и в с.з. оспорва основателността на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите и становищата на страните, и като извърши проверка на законосъобразността на обжалваната заповед, намира за установено следното от фактическа страна:

Между НЗОК, представлявана от директора на СЗОК и "ОРТОМЕДИКС" ЕООД, представлявано от Е. В. Д., е сключен договор № 22-8350/31.03.2025 г. за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения, медицински изделия и ремонтни дейности, заплащани от НЗКО. Договорът е сключен на осн. чл.45, ал.16 от ЗЗО, ЗХУ, ППЗХУ, чл.43 от Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК и чл.2, ал.1, т.2 от Наредба № Н-3 от 27.06.2022 г. за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания.

Административното производство по издаване на обжалвания акт е започнало със Заповед №РД-18-958/24.06.2025 г. на Директора на СЗОК, с която е разпоредено от 24.06.2025 г. до 27.06.2025 г. Да се извърши извънпланова, тематична, частична проверка на следното лице, вписано в регистъра по чл.88, ал.1 от ЗХУ: „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район Н.,[жк][жилищен адрес]0, ап.27, представлявано от Е. В. Д., индивидуален договор №22-8350/03.07.2024 г. и договор №22-8350/31.03.2025 г., за обект регистрационен номер на СЗОК 2200065, местоположение/адрес на обекта: [населено място], [улица], с отговорник на обект С. А. С., за изпълнение на Договор № 22-8350/03.07.2024 г. и Договор №22-8350/31.03.2025 г.

За проверката е съставен протокол №РД-18-958-1/07.07.2025 г., с който е констатирано, че изпълнителят „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представляван от Е. В. Д. - управител и регистрационен номер в СЗОК 2200065; с месторазположение на търговския обект: [населено място], [улица] нарушил:

Чл. 1 от договор № 228350/03.07.2024 г. и договор № 228350/31.03.2025 г., съгласно който възложителят възлага, а изпълнителят се задължава да осъществява дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия (ПСПСМИ) — предмет на договора, при спазване разпоредбите на ЗЗО, Закона за хората с увреждания (ЗХУ), Правилника за приложение на Закона за хората с увреждания, Закона за медицинските изделия (ЗМИ), Наредба№10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, и на помощни средства, приспособления,

съоръжения, медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК (Наредба № 10) и Наредба № 7 от 31 март 2021 г. за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от Закона за медицинските изделия и за определяне на стойността, до която те се заплащат (Наредба № 7) и Наредба № Н-3 от 27 юни 2022 г. за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания.

В протокола е направено позоваване на § 1 т. 23 от допълнителните разпоредби на Закона за медицинските изделия „медицинско изделие, изработено по поръчка“, а именно, че медицинското изделие по чл. 2, ал. 1, т. 2 или 3, е произведено по писмено задание на квалифициран медицински специалист или на лице с подходяща професионална квалификация, с което се определят специфичните проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент и за което той носи отговорност. Серийно произведените изделия, адаптирани с цел да отговорят на специфични изисквания на медицински специалист или на друг обучен потребител, не са изделия, изработени по поръчка.

Във връзка с констатираното се счита, че следва да се наложи санкция съгласно разпоредбата на чл.23, т.1 от договора, съгласно която „при нарушение на чл. 1 от договора, съгласно § 1, т. 23 от допълнителните разпоредби на Закона за медицинските изделия, в случаите на отчетени и предоставени ПСПСМИ/ремонтни дейности, изработени по поръчка и установена липса на писмено задание на квалифициран медицински специалист или на лице, с подходяща професионална квалификация в обектите, които предоставят ПСПСМИ, изработени по поръчка се налага: „финансова неустойка“ в размер на 2000 лв. и възстановяване на неоснователно получени суми. Съгласно чл. 22, ал. 3 от договора тази санкция се налага за всяко реализирано одобрение.

Прието е, че изпълнителят „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представляван от Е. В. Д. - управител и регистрационен номер в СЗОК 2200065; с месторазположение на търговския обект: [населено място], ул. ”К. И.” № 16 подлежи на санкция „финансова неустойка“ за 54 получени одобрения в размер на обща стойност от 108 000 /сто и осем хиляди/ лв.

В протокола е посочено, че отчетените за заплащане ортопедични обувки по индивидуална мярка от търговския обект на фирма „Ортомедикс“ ЕООД по договор № 228350/03.07.2024 г. и договор № 228350/31.03.2025 г. не са заплатени от СЗОК. Поради което и отчетените за заплащане ортопедични обувки в размер на 21 222,00 лв. (двадесет и един хиляди двеста двадесет и два лева), посочени в настоящият протокол не следва да бъдат заплатени от СЗОК.

Протоколът е връчен на отговорника на търговския обект на 08.07.2025 г. /л. 42, гръб/ .

В протокола се съдържа и указание, че дружеството има право да подаде писмено възражение пред директора на РЗОК по направените констатации в протокола в 7-дневен срок от връчването му.

В законоустановеният 7-дневен срок е подадено възражение срещу констатациите, вх. №22-8350-8/14.07.2025 г., към което са представени и писмени доказателства.

Възражението е разгледано от Комисия при СЗОК, като е вписано в протокола, че извън срока на проверката, заедно с Възражение с вх. № 22-8350-8/14.07.25 г., са представени и: задание за изработка на ортопедични обувки по индивидуална мярка -54 бр.; длъжностна характеристика - 2 бр; граждански договор - 1 бр. и трудов договор - 3 бр.

Комисията приема, че представените с Възражение с вх. № 22-8350-8/14.07.25 г. „задания“ са подписани от квалифициран медицински специалист/лице с подходяща професионална квалификация. Те съдържат информация предимно относно материал и корекции /“естествена кожа“; „естествен хастар“; „изолация“/, но не конкретизират специфика на МИ - не съдържат специфични проектни характеристики на изделието - като индивидуален размер и др. На следващо място относно съдържанието на представените „Задания“ е посочено, че същите не отговарят в пълнота на изискванията на § 1 т. 23 от допълнителните разпоредби на Закона за медицинските изделия- не съдържат специфични проектни характеристики на изделието - като индивидуален размер и др.

Относно представените в срока на проверката „Поръчка“ - 54 бр. е посочено, че има включен текст „Задание за изработка на медицинско изделие по индивидуална мярка“, който съдържа информация по отношение на материал, вид подметка и др. но не съдържа информация за взети размери.

Представените в срока на проверката „картон“ - 54 бр. за вземане на мярка към одобрение съдържат информация за индивидуални размери, но не съдържат информация за име на заявител и име на лице, взело размерите - лице с подходяща професионална квалификация.

И не на последно място е посочено, че представените Удостоверения за преминато специализирано обучение за вземане на мярка не осигуряват придобиване на подходяща професионална квалификация, а само добавят допълнителни умения.

С Докладна записка от 22.07.2025 г. и от 24.07.2025 г., процесния протокол е изпратен на директора на СЗОК с обяснения какво е констатирала и приела комисията.

На 28.07.2025 г. от директора на СЗОК е издадена оспорената в настоящото производство Заповед за налагане на санкции № РД-12-273, с която на жалбоподателя за извършено нарушение на чл.1 от Договор №22-8350/31.03.2025 г. и на основание чл.23, т.1 от Договора е определена финансова неустойка в размер на 2 000 лева. На основание чл.22, ал.3 от договора за 54 получени одобрения е наложена финансова неустойка в размер на 108 000 лева.

Оспорената заповед е връчена на дружеството на 30.07.2025 г. на отговорника на обекта, стопанисван от "ОРТОМЕДИКС" ЕООД (л. 22). Жалбата против заповедта е подадена чрез СЗОК на 12.08.2025 г. с вх. № 22-8350-9 (л. 11 от делото).

От правна страна съдът установи следното:

Жалбата е подадена срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от лице с надлежна процесуална легитимация, чийто интереси са засегнати от оспорения акт. Жалбата е подадена в срок и пред надлежния съд, поради което се явява допустима за разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен по материя, степен и територия орган, съгласно чл. 23 от договор №22-8350 от 31.03.2025 г., сключен между оспорващия и НЗОК, представлявана от директора на НЗОК и чл. 74, ал. 5 от ЗЗО.

Спазено е и изискването за формална законосъобразност като заповедта отговаря на изискването на чл. 59, ал. 2 от АПК - налице е писмен акт, съдържащ всички съобразени от ответника факти и обстоятелства, както и посочването на нарушените от дружеството норми и клаузи от индивидуалния договор. Посочено е и въз основа на кои правни норми, според ответника, се следват разпоредените със заповедта правни последици.

Спазени са и същественияте административнопроизводствени правила при издаването на заповедта.

По възраженията за нищожност на заповедта съдът намира следното: Доколкото в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл. 146 АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен. Съобразно това и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила следните критерии, кога един порок води до нищожност и кога същият води до унищожаемост: 1). Всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта; 2). Порокът във формата е основание за нищожност, само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам - на липса на волеизявление; 3). Същественияте нарушения на административно-производствения правила са основания за нищожност, също само ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление (например - поради липса на кворум); 4). Нарушенията на материалния закон касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който изцяло е лишен от законова опора - т. е. не е издаден на основание нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Само пълната липса на условията или предпоставките, предвидени в приложимата материалноправна норма, и липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност за който и да е орган да издаде акт с това съдържание би довело до нищожност на посоченото основание; 5). Превратното упражняване на власт също е порок, водещ само до незаконосъобразност като правило и само, ако преследваната цел не може да се постигне с никакъв акт, посоченият порок води до нищожност. Съдът намира, че нито едно от посочените по-горе основания не е налице в настоящия казус.

Обжалваната заповед обаче е издадена при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с преследваната от него цел.

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 4 и ал. 5 от ЗЗО, „изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ, търговците на едро и на дребно с лекарствени продукти и лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания, регистрирани като търговци и вписани в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства,

приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, са длъжни да осигурят достъп на длъжностните лица по чл. 72, ал. 2 до помещенията, в които се изпълнява дейността по сключения договор, съответно се съхраняват документи, лекарствени продукти, диетични храни за специални медицински цели, медицински изделия и/или високоспециализирани уреди/апарати за индивидуална употреба и помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания при спазване на здравните изисквания“; „Лицата по ал. 4 са длъжни да представят на длъжностните лица по чл. 72, ал. 2 исканите от тях описи, справки, сведения, декларации, обяснения, рекапитулации и други документи и информация, както и да оказват съдействие при изпълнението на служебните им задължения“.

Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 2 от ППЗХУ, националната здравноосигурителна каса и районните здравноосигурителни каси осъществяват контрол на дейностите по предоставяне, в това число изработване и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания, съгласно договорите по чл. 45, ал. 16 от Закона за здравното осигуряване. Именно конкретните длъжностни лица, притежаващи изискуемата по закон компетентност и правомощия - контролори в СЗОК, приключила по установения в чл. 74, ал. 3 от ЗЗО ред - със съставяне на протокол, обективизиращ съответните резултати. Протоколът е подписан от отговорника на търговския обект. Дружеството-жалбоподател е упражнило правото си на възразение срещу констатациите. Директорът на СЗОК се е произнесъл, постановявайки оспорената заповед, в която е обсъдил и доводите на жалбоподателя.

Съгласно нормата на чл. 73 от ЗХУ, хората с увреждания имат право на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия извън обхвата на задължителното здравно осигуряване, определени индивидуално с медицински документ, издаден от лекарските консултативни комисии, ТЕЛК или НЕЛК, въз основа на конкретните им нужди и съгласно спецификация, утвърдена от Националната здравноосигурителна каса (ал. 1). Финансирането и предоставянето на помощните средства, приспособленията, съоръженията и медицинските изделия за хората с увреждания се осъществяват от Националната здравноосигурителна каса въз основа на механизъм и стандарти за качество на помощните средства, приспособленията, съоръженията и медицинските изделия за хората с увреждания, като средствата за това се предоставят от държавния бюджет с трансфер чрез бюджета на Министерството на здравеопазването (ал. 2). Механизмът за финансиране и стандартите по ал. 2 се определят с Наредбата по чл. 45, ал. 9 от Закона за здравното осигуряване и с Наредбата по чл. 30а, ал. 4 от Закона за медицинските изделия, а механизмът за предоставяне и ползване – в правилника за прилагане на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 16 от ЗЗО, условията и редът за заплащане и за сключване на индивидуални договори с производители или с търговци на едро с медицински изделия/техни упълномощени представители за доставка и заплащане на медицински изделия, приложими в болничната медицинска помощ, както и с лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства,

приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания, регистрирани като търговци и вписани в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания – за заплащане на медицински изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения за хора с увреждания, се определят с наредбата по ал. 9.

На основание чл. 43 от Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК е сключен договор №22-8350 от 31.03.2025 г., между оспорващия и НЗОК, представлявана от директора на СЗОК.

Съгласно чл.1 от Договора, Възложителят възлага, а изпълнителят се задължава да осъществява дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия (ПСПСМИ) — предмет на договора, при спазване разпоредбите на ЗЗО, Закона за хората с увреждания (ЗХУ), Правилника за приложение на Закона за хората с увреждания. Закона за медицинските изделия (ЗМИ), Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, и на помощни средства, приспособления, съоръжения, медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК (Наредба № 10) и Наредба № 7 от 31 март 2021 г. за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от Закона за медицинските изделия и за определяне на стойността, до която те се заплащат (Наредба № 7) и Наредба № Н-3 от 27 юни 2022 г. за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания.

Съгласно § 1 т. 23 от допълнителните разпоредби на Закона за медицинските изделия „медицинско изделие, изработено по поръчка“ е медицинско изделие по чл. 2, ал. 1, т. 2 или 3 произведено по писмено задание на квалифициран медицински специалист или на лице с подходяща професионална квалификация, с което се определят специфичните проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент и за което той носи

отговорност. Серийно произведените изделия, адаптирани с цел да отговорят на специфични изисквания на медицински специалист или на друг обучен потребител, не са изделия, изработени по поръчка.

За да се приеме, че е налице писмено задание, то следва последното да е съставено от квалифициран медицински специалист или от лице с подходяща професионална квалификация и да съдържа специфичните проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент, като съставилият го специалист носи отговорност за него.

В случая на проверяващите са представени всички изискани документи в това число и 54 броя „Задания за изработка на ортопедични обувки по индивидуална мярка“. В същите са посочени имената на лицата с увреждания, като възложител, материала от който се изработват обувките, датата на задаване на заданието, лицето, което ще ги изработи и са подписани от Ортопедичен техник и доктор по медицински науки. Представени са приемо-предавателни протоколи за получени ПСПСМИ, ведно с Поръчка и „Картон за вземане на мярка към одобрение“, в които се съдържа информация за взети индивидуални размери. Поради което и съдът намира, че от събраните писмени доказателства, вкл. и обяснението на управителя на дружеството става ясно какъв е технологичния процес по изпълнение на договорните задължения, както и че са налице всички необходими реквизити в представените документи, които установяват изпълнението на тези 54 поръчки.

На следващо място са преставени трудови и граждански договори, които потвърждават, че е налице компетентен персонал за изработка на поетите поръчки. В административната преписка се съдържат писмени доказателства, че работещите в търговските обекти на дружеството лица имат специална подготовка и нарочен сертификат за осъществяване на дейността, в това число и за вземане на индивидуални мерки на лица с увреждания. Отговорника на обекта в [населено място], [улица] - С. А. С. упражнява задълженията си по сключен трудов договор. В Длъжностната ѝ характеристика са заложили всички изисквания, свързани с осъществяване на спецификите на дейността, в това число и необходимостта лицето да притежава специална квалификация. Между страните не се спори и в Протокола е отразена изрична констатация, относно това, че лицето притежава документ, издаден от управителя на фирма „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД за :“... преминато обучение за вземане на мерки за ортопедични обувки- 10 учебни часа теория и, практика. Няма изискване нито в закона, нито в подзаконов акт, което да регламентира забрана издателят на сертификат или диплома, или друг документ, удостоверяващ придобиване на квалификация, да наема на работа лицата, които е подготвил за осъществяване на дейността си. В нормативната уредба липсва дефиниция за понятие „...подходяща квалификация.“ Никъде няма нормативно

предписана образователна форма, степен или вид квалификация, за заемане на длъжността, за да бъде направена преценка за липсата на такава.

С оглед изложеното, съдът намира, изложените основания в жалбата за основателни, поради което и издадената заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото се явява основателна.

Съгласно чл. 3 от Закона за въвеждане на еврото в Република България /ЗВЕРБ/ дата на въвеждане на еврото в Република България е датата, определена в Решение на Съвета на Европейския съюз за приемането на еврото от Република България, прието в съответствие с чл. 140, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, и Регламент на Съвета на Европейския съюз, приет в съответствие с чл. 140, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз, Решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета определя 1 януари 2026 г. като дата за въвеждане на еврото като официална валута в Република България. Според чл. 5 от ЗВЕРБ официалният валутен курс на лева към еврото е неотменимо фиксираният валутен курс на лева към еврото, определен в Регламент на Съвета, приет в съответствие с чл. 140, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Превалутирането в евро се извършва съгласно правилата за превалутиране по чл. 12 и за закръгляване по чл. 13 от ЗВЕРБ.

Предвид горното и с оглед изхода на спора в полза на „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД, [населено място] следва да се присъди еуровата равностойност на 50 лева, заплатена ДТ и заплатено адвокатско възнаграждение /съгласно представена фактура/ в размер на 10 764 лева/. От ответника не е направено възражение за прекомерност на възнаграждението.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, II отделение, 83 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции № РД-12-273 от 28.07.2025 г. на Директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сторените по делото съдебно деловодни разноски в размер на 5 529,11 /Пет хиляди петстотин двадесет и две евро и 11 евроцента/ евро.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: