

РЕШЕНИЕ

№ 19348

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **613** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.
Образувано е по жалба от Б. Г. М., Ф. Г. Д., Г. Д. Г. и Д. Д. Г., чрез пълномощника им - адв.К. Г. – САК, срещу Заповед № 18-12945/02.12.2024 г. на Началник на СГКК –гр.С., с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място].
В жалбата се твърди, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна и в случая е налице спор за материално право, тъй като жалбоподателите и заявителят претендират конкуренти права на собственост. Жалбоподателите се позовават на нормата на чл.54, ал.2 ЗКИР, която е императивна и задължава административния орган да откаже одобряване при констатиран спор за материално право за процесното изменение. Посочено е, че с одобреното изменение се заличават реални части от поземлени имоти, включително имотът, собственост на жалбоподателите, като се намалява с площ от 595 кв.м. или близо 1/3 от площта му.
В съдебните заседания проведени по делото жалбоподателите Б. Г. М., Ф. Г. Д., Г. Д. Г. и Д. Д. Г. се представляват от адв. Г., който в дадения ход по същество отправя молба към съда жалбата да бъде уважена и обжалваната заповед да бъде отменена, като неправилна и незаконосъобразна. Релевира претенция за присъждане на сторените по делото разноски, за които представя списък. Прави възражение за прекомерност на претендираните от процесуалния представител на заинтересованите страни разноски.
В представени писмени бележки от 27.05.2025 г. адв. К. Г. излага аргументи, че процесното изменение засяга ПИ с идентификатор 49597.1703.320, както и че в случая е налице спор за материално право и в тази връзка адм.орган изобщо не е следвало да одобрява изменението, тъй

като по този начин излиза извън рамките на своята компетентност. В заключение се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Претендират се разноски.

Ответникът – Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], редовно призован, не изпраща представител в проведеното съдебно заседание. В съда е депозирано писмено становище от ответника, в което се излагат аргументи за неоснователност на жалбата. Твърди се, че в конкретиката на настоящия казус не е налице спор за материално право, поради което и извършеното изменение се явява допустимо и основателно, а оспорената заповед следвало да бъде оставена в сила от съда, като правилна и законосъобразна. Прави се възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Заинтересованите страни: Б. К. М., редовно призован, се явява лично.

М. И. М., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Л. С. Т., редовно призована, не се явява и не се представлява.

М. К. М., редовно призована, се явява лично.

В. П. Х., редовно призован, се представлява от адв. Н..

Е. Г. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

И. Т. А. – Л., редовно призована, не се явява и не се представлява.

С. С. З., редовно призована, се явява лично.

М. Н. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Е. Н. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

С. Б. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Б. С. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

М. Б. Г. – Х., редовно призована, се представлява от адв. Н..

Н. Д. З., редовно призован, се представлява от адв. Н..

Я. П. Х., редовно призован, се представлява от адв. Н..

В хода на устните състезания адв. Н. отправя искане към съда да се произнесе с решение, с което да отхвърли жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на разноските, направени от доверителите ѝ, за които представя списък и доказателство за извършеното им плащане. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от процесуалния представител на жалбоподателите.

В представена писмена защита от 27.05.2025 г. заинтересованите лица Н. Д. З., Я. П. Х., В. П. Х. и М. Б. Г. – Х., представлявани от адв. П. Н., изразяват становище за неоснователност на жалбата. Изложени са доводи, че предвиденото изменение в ПИ 49597.1703.320 не засяга границите имота на жалбоподателите, както и правото им на собственост, доколкото не са представени документи, от които да е видно, че жалбоподателите са собственици на целия ПИ 49597.1703.320. Поддържа се тезата, че в случая е налице грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], тъй като границите на ПИ 49597.1703.320 не съвпадат с границите на имот с планоснимачен № 113 от кв.26 по плана на [населено място]. В тази връзка се твърди, че с процесната заповед, с която се одобрява изменението, се коригира допуснатата грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място]. В заключение заинтересованите страни молят заповедта да бъде потвърдена като законосъобразна, а подадената жалба да бъде отхвърлена като неоснователна. При такъв изход на правния спор претендират присъждане на направените в производството разноски.

Административен съд София – град, след като обсъди и прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателите се легитимират като собственици по силата на дарствено разпореждане в тяхна полза на наследство по закон на недвижим имот, дворно място, с площ от 1500 кв.м.,находящо се

в с. „М.“, съставляващо реална част от имот № 113, кв.26, по плана на [населено място] съгласно НА № 190/1997 г., НА № 27/1992 г., видно от които лицето Т. Г. М. е призната за собственик на празно дворно място с площ 1500 кв.м., съставляващо реална част от имот № 113, кв.26, по плана на [населено място], като същата е дарила на децата си И. Г. Г., Ф. Г. Д. и Б. Г. М. по равно собствените си идеални части от процесния имот.

Със заявление с рег. № 01-652765/21.11.2023 г. от П. А. П., пълномощник на Л. С. Т., М. И. М., И. Т. А. – Л., Е. Г. С., Е. Н. Д., М. Н. Д., Б. К. М., М. К. М., Я. П. Х., В. П. Х., С. С. З., Б. С. Д., С. Б. Д., М. Б. Г. – Х. и Н. Д. З. е поискано от СГКК – С. изменение на кадастрална карта и кадастралния регистър на [населено място], район В., одобрени със заповед № РД-02-20-5/15.12.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК за изменение на поземлени имоти с идентификатори 49597.1703.178, 49597.1703.180, 49597.1703.181 и 49597.1703.320. Към заявлението са приложени необходимите документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и действащата към датата на започване на административното производство подзаконова нормативна уредба.

За започналото административно производство по чл.26, ал.1 АПК са уведомени всички заинтересовани страни, вписани в КРНИ като собственици на засегнатите от изменението имоти и им е дадена възможност за изразяване на становище по преписката. Постъпило е възражение с рег. № 02-192/15.02.2024 г. от Б. Г. М., Ф. Г. Д., Д. Д. Г. и Г. Д. Г., като собственици на ПИ с идентификатор 49597.1703.320, срещу изменението с доводи, че площта на засегнатия имот се намалява драстично. Към възражението са приложени НА № 190/1997 г., НА № 27/1992 г. и скица за целия имот, скица, издадена въз основа на вх. № 94-Б-14/22.01.2009 г. и скица проект № 15-60374/22.01.2024 г. и удостоверение за наследници.

С цел изясняване на фактическата обстановка, е изискано от район „В.“ – СО да представи копие от регулационния план от 1971 г. и данни дали е приложена регулацията по плана от 1949 г.

С писмо с рег.№ 07-34547/27.11.2024 г. е представено копие от регулационния план, одобрен със заповед 140/07.04.1971 г., като Столична община е посочила, че няма данни за прилагане на този регулационен план, както и на последващите такива.

Представено е удостоверение за приет проект за изменение на КККР № 25-280631/04.10.2023 г. и скица проект, в която е отразено исканото изменение, състоящо се в изменение на границите на поземлени имоти с идентификатори 49597.1703.180, 49597.1703.320, 49597.1703.181, 49597.1703.178 по стар кадастрален план с цел отстраняване на грешка в КККР.

Представена е и обяснителна записка (стр.130-132 от делото), от която е видно, че проектът предвижда отстраняване на грешка в КККР и изменението е с правно основание чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР. В обяснителната записка е посочено, че е изработена комбинирана скица, като на базата на нея е изработена скица – проект за отстраняване на грешки относно ПИ с идентификатори 49597.1703.180, 49597.1703.320, 49597.1703.181, 49597.1703.178 по КККР на [населено място], район „В.“ – СО. Отбелязано е, че част от ПИ с пл. № 263 по стар кадастрален план на [населено място] от 1949 г. попада в границите на ПИ с идентификатор 49597.1703.179 по КККР, за който ПИ има време новосъставени документи за собственост и за да не се навлиза в спор за материално право, към проектния ПИ 49597.1703.1020 не се включва тази площ. Извършено е трасиране на новообразуваните граници на проектен ПИ с идентификатор 49597.1703.1020, извършени са ГНСС измервания в реално време, като за целта е използван приемник С. i50, с фирмен софтуер landstar 7. Посочено е още, че за измерванията е използвана ГНСС мрежата на „Йокто“ ЕООД, одобрена от АГКК. Също така всички измервания са извършени съгласно инструкция № РД-02-20-25/20.09.2011 г. за определяне на геодезически точки с помощта на глобални навигационни спътникови системи.

Към обяснителната записка са приложени скица – проект за отстраняване на грешки в границите на горепосочените ПИ, комбинирана скица за пълна или частична идентичност, регистър на измерените подробни точки, протокол за трасиране, скица към протокол за трасиране, данни за обработката и резултати от геодезическите измервания, както и съответните документи за собственост.

Въз основа на събраните по административната преписка материали, началника на СГКК С. - град е издал Заповед № 18-12945/02.12.2024 г., с която на основание чл.51, ал.1, т.2 и ал.2 и 3 и чл.54, ал.1 и 4 ЗКИР е одобрено изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрена със заповед № РД-18-63/25.09.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, като се нанасят нови обекти в КККР – поземлен имот с идентификатор 49597.1703.1020, площ 1240 кв.м., начин на трайно ползване – ниско застрояване (до 10 м.), собственост на К. З. М., Д. Н. З., П. Н. Х., Ц. М. М.; променят се границите на съществуващи обекти в КККР: поземлен имот с идентификатор 49597.1703.178: данни преди промяната: площ: 3068 кв. м, начин на трайно ползване: За друг вид застрояване, собственост на Столична община - район В., данни след промяната: площ: 3113 кв. м, начин на трайно ползване: За друг вид застрояване, собственост на Столична община - район В. и ПИ с идентификатор 49597.1703.181 - данни преди промяната: площ: 1258 кв. м, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 ш), няма данни за собственост - данни след промяната: площ: 1197 кв. м, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), няма данни за собственост; ПИ с идентификатор 49597.1703.320: данни преди промяната: площ: 1616 кв. м, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на И. Г. Г. въз основа на документ: Нотариален акт № 190 том LLXLVI дело 28730 от 06.10.1997г., издаден от СРС, Б. Г. М. въз основа на документ: Нотариален акт № 190 том LLXLVI дело 28730 от 06.10.1997г., издаден от СРС, Ф. Г. Д. въз основа на документ: Нотариален акт № 190 том LLXLVI дело 28730/06.10.1997, издаден от СРС, данни след промяната площ 1021 кв.м., начин трайно ползване – ниско застрояване (до 10 м.), собственост на И. Г. Г. въз основа на документ: Няма документ за собственост, И. Г. Г. въз основа на документ: Нотариален акт № 190 том LLXLVI дело 28730 от 06.10.1997г., издаден от СРС; и заличени обекти от КККР: поземлен имот с идентификатор 49597.1703.180: площ: 629 кв. м, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост Ц. М. М. въз основа на документ: Нотариален акт № 145 том XXV дело 4720 от 01.01.1970 г., издаден от Служба по вписванията [населено място], К. З. М. въз основа на документ: Нотариален акт № 13 том XXXI11 дело 5943 от 18.12.1972г., издаден от СРС, П. Н. Х. въз основа на документ: Нотариален акт № 43 том XXXXVII дело 8763 от 10.07.1991г., издаден от Втори районен съд.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването на обжалвания акт, както и представените от страните писмени доказателства.

В съдебното производство е изслушано и заключение на допусната по делото съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице проф.Г. В.. Съдът кредитира с доверие цитираното експертно заключение и възприема същото, като обективно и компетентно изготвено, даващо обоснован отговор на поставените задачи. Според вещото лице предложеното изменение на кадастралната карта не отнема части от имот с планоснимачен № 113.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт, достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложените по делото доказателства от заинтересована страна, поради което е процесуално

допустима.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – началника на СГКК, съгласно чл.54, ал.4 ЗКИР, в законоустановената писмена форма, като съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК, а именно: наименование на органа, който го е издал; наименование на акта; адресат на акта; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва; дата на издаване; подпис; съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ, както и разпоредителна част.

В хода на производството не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура по извършване на проучването относно исканото изменение. След получаване на заявлението, както и събиране на относимите доказателства, ответникът е уведомил собствениците на засегнатите с исканото изменение имоти, като им е дал възможност да вземат становище и представят доказателства. По този начин адм. орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото изменение, обсъдил е възражението и е издал оспорената заповед.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Съгласно чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. Съгласно § 1, т. 16 от ЗКИР, "Непълнота и грешка" по смисъла на закона е "несъответствие в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри".

В разпоредбата на чл.54, ал.1 ЗКИР е посочено, че непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти. Съответно както беше посочено и по –горе, в случая се иска заличаване на поземлен имот с идентификатор 49597.1703.180 с площ 629 кв.м. и нанасянето на проектен поземлен имот с идентификатор 49597.1703.1020 с площ 1240 кв.м. в съответствие с границите на УПИ VII 263, кв.29 по стар регулационен план, одобрен със заповеди № 1533 и № 1534 от 1949 г., съобразно правата на заявителите.

Изменението се състои в обособяването на ПИ с идентификатор 49597.1703.1020, които граници да съответстват на границите на УПИ – 263, кв. 29, стар регулационен план на [населено място], одобрен със заповед № 1533 и № 1534 от 1949 г. В случая видно от приложения регулационен план границите на УПИ – 263, кв. 29 са ясно очертани. Изменението се извършва въз основа на приет писмен

проект и след като е установено, че не е налице спор за материално право, по смисъла на ал. 2 на чл. 54 от ЗКИР, което е единственото основание за отказ за допускане на заявеното изменение, то няма пречка същото да бъде извършено.

С процесното изменение се иска заличаване на ПИ с идентификатор 49597.1703.180 с площ 629 кв.м. и нанасянето на проектен ПИ с идентификатор 49597.1703.1020 с площ от 1240 кв.м. в съответствие с границите на УПИ VII – 263, кв.29 по стар регулационен, одобрен със заповед № 1533 и № 1534 от 1949 г., съответно съобразно правата на заявителите, възникнали преди одобряването на КККР, одобрена със заповед № РД-18-63/25.09.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК.

Още в административното производство с подаденото възражение от жалбоподателите и представените допълнително документи е установено, че след регулационния план от 1949 г. за [населено място] е одобрен последващ регулационен план през 1971 г., за който план данните не са нанесени в комбинираната скица.

От представените от заявителите документи се установява, че те са собственици на парцел VII – 263, кв. 29 по регулационния план от 1949 г., целият с площ от 2126 кв.м. с неуредени сметки по регулация за придаваемите се 611 кв.м. Видно от представеното копие от регулационния план, одобрен със заповед № 140/07.04.1971 г. имотът на заявителите е заснет като имот планоснимачен № 12, което кореспондира с приложените нотариални актове. Сравнявайки приложения регулационен план от 1971 г. се обосновава извод, че в действителност границата между имоти с пл.№ 12 (този на заявителите) и пл.№13 не е изменяна и не се засягат правата жалбоподателите.

Съгласно §1, т.16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. „спор за материално право" по смисъла на чл.71 е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.

Противно на възражението на жалбоподателите, настоящият съдебен състав приема, че не е налице спор за материално право, тъй като видно от нотариален акт № 190/1997 г. и нотариален акт № 27/1992 г. Т. Г. М. е дарила на децата си И. Г. Г., Ф. Г. Д. и Б. Г. М. по равно собствените си 5/8 идеални части от: празно дворно място с площ 1500 кв.м., находящо се в [населено място], представляващо реална част от имот с планоснимачен № 113 от квартал 26. В случая няма налице конкуриращи се права по отношение на заявителите, които са собственици на имот с планоснимачен номер № 112. Това се потвърждава от нотариален акт № 114, том VII, дело 1013/1970 г., нотариален акт № 145, том XXV, дело 4702/1970 г., нотариален акт № 144, том XXV, дело 4705/1970 г., нотариален акт № 13, том XXXIII, дело 5943/1972 г. и нотариален акт № 43, том XXXXVII, дело 8763/1991 г.,

от които документи е видно, че заявителите притежават празно дворно място, съставляващо имот с планоснимачен № 112, отреден за озеленяване, местност [населено място].

Видно от заключението на приетата по делото съдебно – техническа експертиза предвиденото изменение в ПИ 49597.1703.320 не засяга границите на пл. № 113 от кв.29 по плана на [населено място] и съответно не засяга и правото на собственост на жалбоподателите, тъй като няма данни те да са собственици на целия имот, доколкото видно от приложените от тях нотариални актове, те притежават 1500 кв.м., а целия имот е 3000 кв.м.

Всичко това води до извод, че извършеното изменение на КKKP е законосъобразно, поради което подадената срещу него жалба, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на правния спор основателно се явява искането на заинтересованите страни за присъждане на разноски. Същите са претендирани в размер на по 1800 лева по представени 4 договора за правна защита и съдействие за всеки от четиримата заинтересовани лица или общо в размер на 7200 лева. Отделно е претендирана сумата за внесения депозит за изготвяне на СТЕ в размер на 1000 лева, която следва да бъде присъдена в полза на Н. Д. З., видно от платежното нареждане за внесената сумата, както и от списък с разноски (стр.256).

Направено е възражение за прекомерност на така претендираното адвокатско възнаграждение от процесуалния представител на заинтересованите страни. Съдът намира възражението за прекомерност за основателно, предвид обстоятелството, че се касае за едно процесуално представителство, както и с оглед действителната фактическата и правна сложност на делото и обема на оказаната правна защита и съдействие. В тази връзка следва да се вземе предвид, че съобразно разпоредбата на чл.8, ал.3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв. Ето защо, съдът намира, че адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на заинтересованите страни в размер на 1800 лева се явява обоснован и справедлив, като същевременно не накърнява или облагодетелства интересите на която и да е от страните в производството, поради което и претендираните разноски за адвокатско възнаграждение следва да се рекудират до този размер.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 29-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Г. М., Ф. Г. Д., Г. Д. Г. и Д. Д. Г. срещу Заповед № 18-

12945/02.12.2024 г. на Началник на СГКК –гр.С..

ОСЪЖДА Б. Г. М., Ф. Г. Д., Г. Д. Г. и Д. Д. Г. **СОЛИДАРНО** да заплатят на заинтересованите лица В. П. Х., ЕГН [ЕГН], М. Б. Г. – Х., ЕГН [ЕГН], Я. П. Х., ЕГН [ЕГН] и Н. Д. З., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 1800 /хиляда и осемстотин/ лева, разноси в производството за адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Б. Г. М., Ф. Г. Д., Г. Д. Г. и Д. Д. Г. **СОЛИДАРНО** да заплатят на Н. Д. З., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 1000 /хиляда/ лева, разноси в производството за внесен депозит.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: