

РЕШЕНИЕ

№ 6305

гр. София, 18.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3337** по описа за **2013** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Кмета на Столична община срещу РЕШЕНИЕ от 02.01.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав по н.ах. дело № 14353/2012г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че безспорно е установено извършването на нарушението и законосъобразно е реализирана административно-наказателната отговорност на санкционираното лице. Касаторът моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено РЕШЕНИЕ от 02.01.2013г. на СРС, НО, 4 състав по н.ах.дело № 14353/2012г. и спорът решен по същество, като се потвърди изцяло НП № СО-Р-М-11-26-401/26.07.2011г.

Ответникът- [фирма] в хода на съдебния процес се представлява от адв.Й. К., който оспорва жалбата, а по същество на спора и с оглед подробни правни доводи изложени в писмени бележки моли съдът да постанови съдебно решение, с което да я отхвърли, като неоснователна.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е неоснователна и моли решението на СРС да бъде потвърдено, като правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 02.01.2013г. по нахд № 14353/2012г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № СО-Р-М-11-26-401 от 26.07.2011г., издадено от Кмета на Столична община, с което на [фирма], представлявано от Х. С. П. е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева на основание чл.85а ал.1 т.6 от НПОРИМДЕРДТСО за извършено нарушение по чл. 36 ал.1 от НПОРИМДЕРДТСО.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя И. Т. Т.-П. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че с обявяването на нищожността на разпоредбата на чл.21 ал.7 от НПОРИМДЕРДТСО редът за поставяне и премахване на рекламни съоръжения върху елементи на градското обзавеждане не е този предвиден в чл.36 ал.1 от Наредбата, респ. че неспазването на последния обуславя възможност за реализиране на санкционни правомощия от страна на контролните органи по НПОРИМДЕРДТСО, както и на предвидените в последната административно-наказателни разпоредби.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав.

При вярно установената фактическа обстановка, настоящата касационна инстанция намира, че СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав правилно е приложил материалния закон. Не е налице отменително касационно основание по см. на чл.348 ал.1 т.1 и ал.2 НПК във вр.чл.63 ЗАНН.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав е изложил подробни, задълбочени и обосновани мотиви, защо приема, че административно-наказателната отговорност на ответника не следва да се реализира по реда на НПОРИМДЕРДТСО, които се споделят изцяло от решаващият съдебен състав и не следва да бъдат преповтаряни в мотивите на съдебния акт. Първостепенният съд детайлно и обстойно е анализирал приетите в процеса писмени и гласни доказателства, въз основа на които е формирал правилни правни изводи. Аргументирано и в пълно съответствие с нормите на приложимия материален закон са изследвани спорните по делото факти и обстоятелства, анализирани са в съвкупност всички събрани в административно-наказателното производство писмени доказателства.

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение съставът на първоинстанционния съд не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които по см. на чл. 348 ал.1 т.2 във вр.ал.3 НПК във вр.чл.63 ЗАНН да съставляват основания за касиране на решението от 02.01.2013г. В хода на съдебното следствие са били изяснени в пълнота спорните факти и обстоятелства и е разкрита обективната истина по см. на чл.13 НПК във вр.чл.84 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 02.01.2013г. на СРС, НО, 4 състав е ПРАВИЛНО на основание чл.348

НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 02.01.2013г. по н.ах.дело № 14353/2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.